

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta aplikovaných věd, Katedra mechaniky – oddělení Stavitelství
Akademický rok 2012/2013

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Martin DROZDEK**
Studijní program: **B3607 Stavební inženýrství**
Studijní obor: **Stavitelství**
Název tématu: **Návrh objektu a zpracování projektové dokumentace
Objekt pro zemědělství – stáje pro koně**

Zadávací katedra: **Katedra mechaniky /KME/ - oddělení Stavitelství**

Oponent: **Ing. arch. Zuzana Lukášová, Plzeň**

I. Obsah a cíle práce dle zadání

Navrhnout hmotové, dispoziční, stavebnětechnické a konstrukční řešení objektu, jeho umístění a zpracovat zjednodušenou projektovou dokumentaci na úrovni projektu pro účely stavebního povolení ve členění dle přílohy (upravený rozsah vzhledem k velikosti objektu dohodnutý s vedoucím projektu). Minimální rozsah práce byl stanoven na základní stavební výkresy dle platné vyhlášky 499/2006 Sb a 30 až 40 stran textu a výpočtů.

Cílem práce byl samostatný návrh objektu odpovídající zpracování projektové dokumentace určené pro stavební povolení v praxi, zdůvodnění navrženého řešení a použitých materiálů.

II - Hodnocení jednotlivých částí práce

Hodnoceno známkami 1, 1,5, 2, 2,5, 3, do 5 políček. Znamka 4 je pro nevyhovuje v posledním políčku, pokud není zmíněný obsah v práci zastoupen, je hodnocení 0 v posledním políčku

1. Splnění zadání práce

	1,5			
--	-----	--	--	--

2. Splnění cíle práce

	1,5			
--	-----	--	--	--

3. Celkové řešení práce

		2		
--	--	---	--	--

4. Rozsah práce

	1,5			
--	-----	--	--	--

III. Klady práce (pro oponenta nepovinné)

Hodnotím výběr návrhu individuálního provozu objektu věnovaného chovu koní zpracovaného se svými specifiky. Student prokázal samostatnost řešení stavby a její konstrukce s drobnými nedostatky.

IV. Připomínky a nedostatky k řešení práce (nepovinné)

V předložené bakalářské práci shledávám nedostatky ve výkresové části projektové dokumentace. Student neprokázal komplexní znalosti v zakreslování stavebních konstrukcí. Výkresy jsou ve většině případů graficky nepřehledné, ve výkresech nejsou odlišeny tloušťky čar jednotlivých konstrukcí, chybí popisy konstrukčních prvků, objevuje se neúplné kótování, uvedené skladby stavebních konstrukcí nejsou vždy kompletní (separační vrstvy, hydroizolace) atd.

Z hlediska návrhu dispozičního řešení objektu upozorňuji na neznalost navrhování provozů ve vztahu hygienického a sociálního zázemí v návaznosti na pobytové místnosti.

V objektu není řešen úklid jednotlivých provozů.

V navrhovaném objektu nejsou řešeny prostupy vnitřních instalací mezi podlažími, otázkou je také návrh a umístění výlezů na střechu z hlediska možnosti obsluhy a údržby všech částí střech. Absence návrhu záďveří u zadních vstupů do objektu.

Tepelně-technické posouzení bylo provedeno v základním rozsahu na vybraných skladbách obvodových konstrukcích objektu, chybí ovšem posouzení skladeb z hlediska kondenzace vodní páry, které by mělo být provedeno alespoň u skladeb obsahujících dřevěné konstrukční prvky.

Doporučuji zamyšlení se nad materiálovou hospodárností návrhu tloušťek jednotlivých dělicích konstrukcí objektu a nad rozsahem a materiálovém řešení zpevněných ploch v okolí objektu (asfaltové plochy).

V. Dotazy oponenta k závěrečné zkoušce (nepovinné)

Zásady navrhování hygienického a sociálního zázemí v obytných budovách (např. bytová jednotka a prostor pro stravování – jídelna, výčep)?

V jakém prostoru bude umístěn výměník tepla a zásobník TV pro navrhovaný objekt?

V Plzni dne 23. 8. 2013

Oponent:

