

Průběh obhajoby doktorské práce:

Student Mgr. Pavel Vavruka představil svoji disertační práci pomocí PPT prezentace - dle, metodologie, obsah a struktura práce. Prof. Budil jako školitel práce zhodnotil studium Mgr. Vavruky. Dr. Sosna představil posudek prof. Václava Bláška. Doc. Uhrek přečetl posudek pana prof. Bouzka.

Student Mgr. Vavruka se vyjádřil k posudkům oponentů, především k vytece pramenů, k odbornosti textu a ^{kritice} a k obecně známým informacím. Dále byla diskutována metodologie práce a antropologický přístup ke studiu helénismu. Student se vyjádřil k transliteracním přepisům, uznal v tomto smyslu svoje chyby v textu, které přičítá velkému rozsahu práce. Dále se vyjádřil ke své znalosti klasické řečtiny a dalším kritikám, kt. zazněly v posudku prof. Bláška.

Byla zahájena diskuze. Debatorány byly datování jednotlivých epoch, hranice daných období. Studium historických epoch a přístup vlastně dis. práce. Komparativní studie a erudice termínů ^{použitých v disert. práci.} Výsledek citace v dis. práci na str. 28 - „S historii hodlám zacházet jako se strukturou, nikoliv jako s nástrojem.“ Interpretací možnosti historických dat - debata.

Studentovi jsou vytýkány popularizační charakteristiky práce a neodbornost, Výsledky hlasování 4 (neprospěl) : 2 (prospěl) : 1 (držel se). a to jak na poli historickém, tak antropologickém.

Zkušební komise doporučila přepracovat disert. práci dle vytek oponentů i komise a odevzdat novou přepracovanou práci nejpozději do 8.7. 2014

Členové zkušební komise:

- PhDr. Zdeněk Uhrek, CSc.
- RNDr. Vladimír Blažek, CSc.
- Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.
- Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.
- Doc. PhDr. Marek Jakoubek, Ph.D.
- Prof. PhDr. Josef Kandert, CSc.
- Mgr. Daniel Sosna, Ph.D.
- Doc. PhDr. Lubomír Tyllner, CSc.

Klasifikace: neprospěl

Datum obhajoby: **13. září 2013**


.....
podpis předsedy