

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Michaela Pavuková**

NÁZEV PRÁCE: **Středověká stavební kultura městečka Kralovice**

TYP PRÁCE: bakalářská

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Daniel Stráník**      TYP POSUDKU: oponent

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? velmi dobře
2. Využití dostupných informací k tématu: výborně
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): velmi dobře
4. Strukturování práce: dobře
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: velmi dobře
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: dobře
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? dobře
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? velmi dobře

**Návrh výsledné klasifikace:** dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Práce se skládá ze dvou relativně samostatných částí s dosti odlišnou úrovní zpracování. První část je tvořena blokem úvodních a kompilačních kapitol (kap. 1-7), které pojednávají o historii města Kralovic a archeologických výzkumů, o urbanistickém vývoji města a jeho stavebně historickém průzkumu. V této části sice autorka předložila téměř kompletní seznam archeologických výzkumů, ale vzhledem k tomu, že tato kapitola (kap. 5) není vnitřně strukturována, je její obsah velice nepřehledný. Dále se autorka v této kapitole dopustila několika terminologických nepřesností (například: str. 12 odst. 4. ....pravděpodobné uložení tohoto pokladu...). Ve značné části následující kap. (kap. 6) autorka opomněla citovat, ale už z uvedení kapitoly je zřejmé, že čerpá z provedených SHP. Autorka má v zadání, že jádrem

práce bude rozbor prostorového a konstrukčního vývoje zástavby na parcele čp. 144, k autorčině škodě je, že tato kapitola je nedopsaná a proto rozhodně není jádrem zde předkládané práce.

Ve druhé části (kap. 8-9) autorka předkládá vlastní analýzy a hypotézy vztahující se k materiálu z Kralovic, který zpracovala. V úvodu této analytické části popisuje použitý deskriptivní systém. Na tuto kapitolu navazují kapitoly vztahující se k jednotlivým analýzám keramiky z čp. 144 a mazanice z čp. 3. K této části mám pouze několik připomínek. Bohužel v práci chybí analýza nejstarší keramiky, respektive keramiky přetažené hlinkou, dále autorka například opomněla analyzovat glazovanou keramiku, případně výzdobu keramiky.

Na práci lze rozhodně ocenit pokus o první systematický rozbor keramického souboru a mazanice z města Kralovice. Tento pokus měl být provedený důkladněji na úkor nesystematické kompilační části. Autorka odvedla velký kus práce během zpracování materiálu z výzkumu přesahující rámec bakalářské práce. Řada výsledků je objevných a inspirativních pro další bádání.

**DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):**

DATUM: 21.5.2013

PODPIS:

