



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Václav Kratochvíl

NÁZEV PRÁCE: Válka v Perském zálivu v roce 1991 z pohledu USA

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE/ Oponenta práce²

1.) **HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:**

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1-2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1-2
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

V. Krarochvíl pojednal zajímavé téma ze soudobých světových dějin po roce 1990. K problematice přistoupil historicky a chronologicky. Přes tento přístup neodbočil pouze k vyličení válečných operací počátku roku 1991 v Kuvajtu a Iráku, ale metodicky se držel vč. řazení kapitol a struktury práce: A) linie politiky USA před válkou v zálivu a v průběhu války; B) rozboru cílů a aktivit Saddáma Husajna. Tímto způsobem zachytil nezbytnou metodologickou osu příčin, průběhu a důsledků války, což hodnotím velmi kladně. Autor rovněž věnuje pozornost technickým detailům i mezinárodní situaci, což jeho koncepčně výborně pojatou práci jen podtrhuje. Chválím pečlivě zpracované a přehledné přílohy práce.

Kromě velmi dobrého zpracování z hlediska obsahu studie splňuje i formální nároky na tento typ práce kladené.

Připomínky: K drobným nesrovnalostem jsem formuloval otázky níže. Díla v seznamu (podkap. 9.3), který obsahuje „ostatní zdroje“, mohl autor také abecedně včlenit do seznamu literatury (9.1).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): ⁶ velmi dobře (v případě vynikající obhajoby možno hodnotit stupněm výborně).

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Přibližte jednání USA a angažmá americké administrativy v OSN poté, co proběhla invaze do Kuvajtu. Popište hlavní postoje USA.

Vysvětlete nárůst vývozu ropy do USA na základě Vámi uvedených čísel, která jsou na s. 22 dole. Numericky mi nárůst o 31 % nevychází.

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

Proč jste nevyužil dobový tisk k přiblížení války v Iráku i pozice USA?

Vysvětlete prosím na s. 23 výrok: „amerických židovských členů“ včetně politického kontextu.

DATUM: 30. 5. 2014

PODPIS:

