



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Tereza Hmírová

NÁZEV PRÁCE: Mnichov 1938 a okupované „Sudety“: vysídlení českého obyvatelstva

OBOR STUDIA: České dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	1
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	1
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	1
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	1
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	1

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

T. Hmírová s přehledem pojednala zajímavé a závažné téma moderních československých dějin. Na základě rozboru bohatých sekundárních zdrojů (vč. zahraniční literatury), právních dokumentů, legislativy a také okrajově regionálních pramenů tematizovala „přesídlenec“, tj. obyvatelstvo, které opustilo své domovy v českém pohraničí po Mnichovu 1938. Autorka postupuje metodologicky velmi právně. Definuje základní pojmy včetně pojmu „uprchlíka“ (s. 13) a věnuje se v přiměřené míře prehistorii, tj. okolnostem mnichovské dohody.

K zásadním otázkám týkajícím se migrace z pohraničí (kap. 4) přistupuje T. Hmírová svědomitě, využívá v příp. potřeby i pramenů (pozn. č. 145), zohledňuje postavení uprchlíků, jejich sociální a zdravotní situaci vč. postojů úřadů Druhé republiky. Dále neopomíjí osudy těch, kteří v pohraničí zůstali (kap. 7). Oceňuji přílohy práce, na které autorka pravidelně odkazuje.

Kromě výborného zpracování z hlediska obsahu studie splňuje i formální nároky na tento typ práce kladené.

Připomínka:

Na s. 52 dole v závěru píšete: že „většina sudetských Němců spatřovala jediné řešení svých problémů v rámci Československé republiky“. Prosím, vysvětlete při obhajobě! Nebylo tomu naopak, tj. , že požadovali „domů do Říše“ (*Heim ins Reich*)?

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ výborně

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

K DISKUZI BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

Jak vnímalo „uprchlíky z pohraničí“ obyvatelstvo centrálních oblastí Čech a Moravy v roce 1938/1939?

Byla byste schopna vysledovat, zda v rámci oficiálních či neoficiálních jednání o odsunu německého obyvatelstva z pohraničí (mocnosti protihitlerovské koalice, československý exil, domácí odboj ect.) ještě za války nebo po roce 1945 zazněl či byl použit argument, že statisíce českých občanů musely opustit po Mnichovu své domovy? Dle Vašeho názoru, prosím zhodnoťte, můžeme zde již v roce 1938 najít poprvé princip uplatnění „kolektivní viny“ se všemi důsledky?

DATUM: 30. 5. 2014

PODPIS:

