

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZAPADČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra historických věd

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/-DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Pavel Ř e p í k

NÁZEV PRÁCE: Reflexe klíčových událostí v Plzni roku 1918 v regionálním tisku

OBOR STUDIA: obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. PhDr. Aleš Skřivan, CSc.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce<sup>2</sup>

### 1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	2
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

**2 HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:**Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	1
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	1
STYLISTICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

**2.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):**

Cílem práce bylo mapovat a zhodnotit odraz událostí v průběhu posledního válečného roku 1918 v plzeňském regionálním tisku. Předložená práce vykazuje výrazné zlepšení ve srovnání s textem předloženým v květnu 2013. Struktura textu je vyváženější, ačkoli je úvod práce velmi stručný, v podstatě odpovídá základnímu požadavku, jímž je vysvětlení významu tématu a kritické zhodnocení pramenů a literatury. V textu se jen ojediněle vyskytují nepřesné a chybné údaje (Haberman x Habrman, Garrigue x Garrigue), také z hlediska ortografického má text vyhovující podobu. Rovněž autorova stylistika vykazuje zlepšení, byť v tomto ohledu mohl být text kvalitnější, neboť je poznamenán značnou popisností. Je možno konstatovat, že práce Pavla Řepíka odpovídá požadavkům, na kladeným na tento typ odborného textu a doporučuji ji k obhajobě.

PRÁCI K OBHAJOBĚ:  DOPORUČUJI/  NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY): <sup>6</sup> velmi dobře

<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

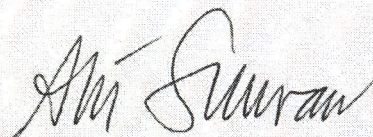
<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPOŇ 2):

- 1) Jaké byly nejvýraznější rozdíly v pohledu jednotlivých periodik?
- 2) Do jaké míry byla periodika v průběhu roku 1918 postihována zásahy cenzury?

DATUM: 21. prosince 2013

PODPIS: \_\_\_\_\_



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra historických věd

*Šimrová Alena*  
*7.1.2014*