



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

AUTOR/KA PRÁCE: Matěj Pořízek

NÁZEV PRÁCE: Robert Knox a rasová teorie

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: Prof. RNDr. Ivo Budil, Ph.D., DSc.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

1.) HODNOCENí OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4¹

STANOVENí A VYMEZENí CíLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	<u>3</u>
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENí A ŘAZENí JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	<u>3</u>
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>4</u>
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>3</u>
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNí	<u>4</u>
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITí ODBORNÉ TERMINOLOGIE	<u>3</u>
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁNCI	<u>3</u>
VHODNOST PŘíLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘíLOHY)	

2.) HODNOCENí FORMÁLNí STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4²

¹ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

² 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	<u>4</u>
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	<u>4</u>
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	<u>3</u>
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	<u>3</u>

1) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ): Celkovou obsahovou a formální úroveň práce velmi negativně ovlivnila absence systematické konzultace a skutečnost, že bakalářská práce v zásadě svojí informační hodnotou a výběrem literatury nepřekračuje obsah studie *Robert Knox, Transcendental Anatomy and Racialization of Jews*, která navíc není v bakalářské práci explicitně zmíněna (uveden je pouze v seznamu literatury sborník, do něhož byl text začleněn). Postrádám rovněž studii Robert Knox: *Racial Imagination, Transcendental Anatomy and Western Colonial Expansion*. Acta Fakulty filozofické Západočeské univerzity v Plzni 2013(2): 15-36, ISSN 1802-0364. Autor se nepokusil o vlastní začlenění problematiky do širšího intelektuálního a historického kontextu a jakoukoliv komparaci s jinými autory a rezignoval na kritický rozbor Knoxových prací. Ve studii chybí relevantní kritický závěr. Anglický souhrn je nevyhovující. V práci se vyskytují gramatické chyby a formální úroveň je velmi slabá. Předložená bakalářská práce by byla teoreticky akceptovatelná pouze v případě mimořádně zdařilé obhajoby (viz otázky níže).

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/NEDOPORUČUJI v závislosti na přesvědčivosti obhajoby

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):³ dobře/nevyhověl

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Srovnajte rasové teze Roberta Knoxe, Benjamin Disraeliho a Augustina Thierryho.

Vysvětlete konkrétně příčiny úpadku transcendentální anatomie.

DATUM:

29. 8. 2014

PODPIS: _____



³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a