



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE<sup>1</sup>

AUTOR/KA PRÁCE: Matěj Pořízek

NÁZEV PRÁCE: Robert Knox a rasová teorie

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE/ OPONENTA PRÁCE<sup>2</sup>

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>3</sup>

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	3
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
RELEVANTNOST TÉMATU VZHEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĀDÁNÍ	2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2-3
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	3
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	0

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>3</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

## 2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4<sup>4</sup>

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	1-2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	3

## 3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Práce ještě (až na výjimky, např. nedostatečné summary) splňuje formální a obsahové nároky na bakalářskou práci na FF ZČU. Vykazuje však řadu závažných nedostatků, které mi neumožňují navrhnout i v případě skvělé obhajoby lepší hodnocení než dobře.

Obsahové nedostatky: Cíl práce je sice vymezen, ale chybí konkrétní hypotézy a zásadní otázky práce. Závěr je příliš stručný. Autor se více zabývá životopisem R. Knoxe, ale rasové teorii věnuje pouze kapitole 7 (z názvu práce vyplývá, že rasová teorie bude mít ve studii zásadní význam!). Ve velmi stručném úvodu chybí odkazy na konkrétní rozebíranou literaturu a články (s. 6); s. 9, 10 ect. citáty mohly být přeloženy do čj; Např. v kap. 5 líčí autor epizody ze života R. Knoxe a jeho lékařské praxe, chybí ale zasazení do celkového tématu a rasové teorie. V kap. 7 (stěžejní je zde rozbor jedné knihy „The Races of Men“) mohli být prohlouben kontext rasové teorie a tím i vazby na ostatní části práce. Obsahové zpracování ukazuje, že autor nesleduje jednotnou linii na základě předem stanovených otázek a hypotéz, práci proto zásadně chybí přidaná hodnota.

Formality: krátké a zcela nedostačující summary; překlepy: např. na s. 26 letopočet 185099; u odkazů č. 103, 104nn. není horní index čísla; v sezn. literatury zcela chybí čísla stránek u časopisů.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI<sup>5</sup>

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):<sup>6</sup> dobře

## K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

Při obhajobě se prosím věnujte rasové teorii R. Knoxe v kontextu vnímání lidských ras v 19. století.

DATUM: 30. 8. 2014

PODPIS:



<sup>4</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhovějí/a

<sup>5</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>6</sup> 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhovějí/a