



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/ DIPLOMOVÉ PRÁCE¹

AUTOR/KA PRÁCE: Monika Nováková

NÁZEV PRÁCE: Vztahy mezi Československem a NSR v době tzv. východní politiky Willyho Brandta

OBOR STUDIA: Obecné dějiny

AUTOR/KA POSUDKU: dr. Martin Jeřábek

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE/ Oponenta práce²

1.) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4³

STANOVENÍ A VYMEZENÍ CÍLE TEXTU A VÝZKUMNÉHO ÚKOLU	2
STRUKTURA TEXTU (VYMEZENÍ A ŘAZENÍ JEDNOTLIVÝCH KAPITOL)	3
METODOLOGICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	3
FAKTOGRAFICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	2-3
RELEVANTNOST TÉMATU VZHLEDEM K SOUČASNÉMU STAVU BĚDÁNÍ	1-2
SPRÁVNOST A ÚROVEŇ UŽITÍ ODBORNÉ TERMINOLOGIE	2
CELKOVÁ ÚROVEŇ TEXTU PO OBSAHOVÉ STRÁŇCE	2
VHODNOST PŘÍLOH (VYPLŇUJTE POUZE TEHDY, POKUD PRÁCE OBSAHUJE PŘÍLOHY)	1

¹ Nehodící se škrtněte.

² Nehodící se škrtněte.

³ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

2.) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1 -4⁴

SCHOPNOST SHROMÁŽDIT A VYUŽÍT RELEVANTNÍ PRAMENY A ZDROJE INFORMACÍ	3
ÚROVEŇ POZNÁMKOVÉHO APARÁTU	2
STYLICKÁ ÚROVEŇ TEXTU	2
GRAMATICKÁ SPRÁVNOST TEXTU	1
CELKOVÁ FORMÁLNÍ ÚROVEŇ TEXTU	2

3.) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE: STRUČNÝ KOMENTÁŘ (POVINNÝ, ALESPŮŇ 600 ZNAKŮ):

Práce M. Novákové je celkem kompaktní studií. Předností práce je výběr zajímavého tématu a zpracování jeho dílčích aspektů. Konkrétní části práce mají solidní přidanou hodnotu, přestože autorka vychází především ze sekundárních cizojazyčných zdrojů (mezi užitečné pasáže patří např. kap. 3.1, 3.2; autorka zohledňuje správnou literaturu jako publikaci R. Břacha). M. Nováková postupuje logicky od prehistorie problému k centrální kapitole č. 4, ve které rozebírá samotnou Pražskou smlouvu z roku 1973 mezi ČSSR a NSR. Přílohu práce hodnotím jako vhodnou. Přes tyto klady práce však vykazuje řadu nedostatků obsahového i formálního rázu.

Připomínky k obsahu: autorka nevyužila archivních zdrojů, zvláště MZV České republiky, přestože byl tento postup školitelem autorce opakově doporučen; autorka má v seznamu zdrojů pouze jeden odborný článek (Václav Horčíčka); chyby a neobratnosti – s. 7. W. Brandt nenavazuje v tomto ohledu na politiku K. Adenauera; s. 36 vstup SRN do NATO v roce 1955 nesouvisí s W. Brandtem; s. 11 v rozboru literatury chybí odkazy na příslušná díla v pozn. pod čarou, kritika literatury je spíše výčtem než rozbořem; proporce práce a důraz na hlavní téma mohly být vhodněji zvoleny, samotné východní politice je věnován menší prostor než názorům W. Brandta (s. 13-23!); pozn. č. 8 – 36000 hlasů pro NSDAP ve volbách roku 1932 není správný údaj.

Připomínky k formální úpravě: s. 7 – před úvod nepatří oddíl autorkou nazvaný „vymezení tématu“, cíl práce se tím opakuje na s. 9 úvodu; na řadě míst by bylo vhodné ještě přidat odkazy na zdroje (např. s. 40 „pokleknutí ve Varšavském ghettu“); je otázkou, zda summary je vhodné formulovat jako skoro doslovný překlad závěru práce do AJ; na některých místech by bylo vhodné vycházet z originálních zdrojů – např. na s. 47 citát Jiřího Götze v deníku *Práce* by byl jistě dohledatelný.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI/ NEDOPORUČUJI⁵

NAVRHUJI HODNOCENÍ (SLOVY):⁶ dobře nebo velmi dobře (dle výsledku obhajoby)

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA (ALESPŮŇ 2):

⁴ 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

⁵ Nehodící se škrtněte.

⁶ 1 = výborně, 2 = velmi dobře 3 = dobře, 4 = nevyhověl/a

Přibližte komisi význam tzv. Ostpolitik na počátku 70. let minulého století a postavení tzv. Pražské smlouvy v tomto systému smluv mezi NSR a státy východního bloku.

Jak a kdy skončila politická kariéra W. Brandta jako kancléře?

Co to byla Hallsteinova doktrína?

DATUM: 30. 8. 2014

PODPIS:

M. Jiráček