



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE (*Posudek oponenta práce*)

Jméno studenta: Marie Hlaváčková

Studijní obor: Výchova ke zdraví – biologie

Název diplomové práce: Preventivní stomatologický program v kontextu výchovy ke zdraví

Akademický rok: 2013/14

Jméno oponenta práce: Mgr. Petra Váagnerová

Stupnice hodnocení: 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – nevyhovující; N – nelze hodnotit

	<i>Oblast hodnocení:</i>	<i>Stupeň hodnocení</i>
OBSAHOVÁ STRÁNKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:		
1.	Význam a aktuálnost problematiky.	1
2.	Celková struktura, způsob zpracování práce.	2
3.	Úroveň zpracování teoretických poznatků.	3
4.	Úroveň zpracování vlastních poznatků.	3
5.	Metodologie práce (stanovení problémů, cílů, metod).	2
6.	Analýza a interpretace výsledků.	3
7.	Přínos pro praxi.	3
8.	Práce s literaturou (dodržování citačního normy, počet zdrojů)	2
FORMÁLNÍ STRÁNKA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:		
1.	Formální a grafické zpracování.	3
2.	Jazyková stránka (stylistika, odborná úroveň textu).	3
3.	Spolupráce autora s vedoucím práce.	N

CELKOVÝ DOJEM Z PRÁCE:

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat stupněm hodnocení:
dobře

ZDŮVODĚNÍ NAVRHOVANÉHO KLASIFIKAČNÍHO STUPNĚ:

Diplomová práce Marie Hlaváčkové obsahuje celou řadu především formálních chyb a to v poměrně široké škále: doslovné citace citovaných textů (legislativa a RVP na stranách 5, 6, 7, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24), chaotická a nejednotná grafická úprava textu (především v kapitole 1.2 Stomatologické preventivní programy), chybné značení tabulek (Tabulka 1 místo Tab. 1) a grafů (Graf 1 místo Obr. 1), nejednotná úprava seznamu literatury, neobratná práce s úpravou textu (viz s. 40 – dotazník) a číslování stran příloh, ačkoli ty se nečíslijí.

V práci se vyskytuje poměrně dost textu, který nelze považovat za samotný text práce autorky – doslovné citace legislativy a RVP, seznam učebnic s doložkou MŠMT na čtyřech stranách, kdy i nadpis má svou vlastní stranu, natažený popis vybraných učebnic.

Z věcného hlediska lze říci, že autorka splnila své vyčtené cíle, přesto se domnívám, že výzkum včetně dotazníků mohl být lépe zpracován i formulován. U otázek pro druhou výzkumnou otázku si nejsem jistá, zda jsou žáci schopni sebekriticky zhodnotit své znalosti a dovednost týkající se čištění zubů a také otázky týkající se výuky problematiky mi připadají především pro žáky 1. stupně poměrně náročné. Otázka č. 2.3 Zásady prevence vzniku zubního kazu (čištění, jaké potraviny jsou dobré pro zoubky a preventivní prohlídky zubního lékaře) byly vučováno:“ není správně česky a pro žáky 1. stupně je matoucí.

V práci také postrádám srovnání s podobnými pracemi či články na téma výuky prevence zubního kazu. Jen přes stránky systému Theses lze najít minimálně deset prací, které se touto problematikou zabývají a který mohly být použity k porovnání.

OTÁZKY A PODNĚTY PRO DISKUZI PŘI OBHAJOBĚ PRÁCE:

Nahlédla autorka při shromažďování literatury do odborných článků či kvalifikačních prací na téma prevence zubního kazu?

Formulace otázek v dotaznících.

V Plzni dne 18. 8. 2014

Podpis hodnotitele

