

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor / Autorka Jana Valentová
Název práce Barevné stupnice v kartografii
Studijní obor Geomatika
Vedoucí práce Ing. et Mgr. Otakar Čerba, Ph.D.

Splnění cílů práce

Nadstandardně Velmi dobře Splněny S výhradami Nebyly splněny

Odborný přínos práce

Nové výsledky Netradiční postupy Zpracování výsledků z různých zdrojů Shrnutí výsledků z různých zdrojů Bez přínosu

Odborná úroveň

Vynikající Velmi dobrá Průměrná Podprůměrná Nevyhovující

Věcné chyby

Téměř žádné Vzhledem k rozsahu přiměřený počet Méně podstatné, větší množství Podstatnější, větší množství Závažné

Grafická, jazyková a formální úroveň

Vynikající Velmi dobrá Průměrná Podprůměrná Nevyhovující

Práci nedoporučuji uznat jako kvalifikační.

Navrhuji hodnocení známkou
nedostatečně.

15. června 2014

Ing. et Mgr. Otakar Čerba, Ph.D.



Slovní hodnocení a dotazy
Viz příložený dokument.

Komentář vedoucího práce

Základním cílem bakalářské práce mělo být srovnání vlastního výzkumu vnímání barevných stupnic na mapách s výzkumem Bc. Barbory Musilové (absolventky oboru Geomatika). V této klíčové části práce vidím čtyři závažné nedostatky:

1. Aby bylo možné oba výzkumy porovnat (zvláště pomocí statistických metod) je nutné testování provádět za stejných podmínek. To nebylo zcela dodrženo, protože byla změněna struktura studentů (originální výzkum byl prováděn pouze ve dvou ročnících), forma testu (papírové dotazníky vs. promítání dotazů na dataprojektoru), nebylo rozlišeno čtyř- a osmi- leté gymnázium (vysvětlení pomocí anonymity je zcela absurdní) a zřejmě bylo různé i vysvětlení účelů a postupu testování. Práce neobsahuje žádné relevantní informace, jak se tyto změny projevily (nebo mohly projevit) na výsledcích.
2. Autorka zcela převzala metodiku testování od své předchůdkyně (to je důvod, proč systém pro kontrolu plagiátů vykazuje 13% shodu), aniž by ji podrobila kritické analýze (pouze na straně 32 se objevují velice obecné náznaky analýzy). Kritický přístup však musí být důležitou součástí všech výzkumů, které opakují a ověřují již realizované experimenty.
3. V práci chybí pro mnoho tvrzení získaných testováním relevantní zdůvodnění. Autorka se spokojuje s pouhým konstatováním či domněnkou, aniž by například oslovila svoji předchůdkyni a snažila se nalézt příčinu odlišných výsledků.
4. Některé pasáže hodnocení výsledků původního výzkumu a textu autorky se nápadně podobají. Často byla zaměněna jednotlivá slova nebo změněný slovesný čas. Jedná se především o komentáře k jednotlivým hypotézám (například hypotéza 3 na straně 58).

Autorka se nesnažila najít nové ani rozšířit původní informace a poznatky, ale pouze na základě získaných dat zopakovala tvrzení své předchůdkyně. Práce není příliš invenční, nepřináší nové poznatky a vzhledem k předchozím poznámkám je otázkou, jestli je možné ji považovat za relevantní ověření původního výzkumu. Studentka ani na vyžádání vedoucího nebyla schopna do příloh textu práce přiložit příklady



(reprezentativní vzorek) vyplněných dotazníků.

Rešerše aktuálního výzkum v oblasti barev na mapách (jako druhé hlavní téma bakalářské práce) je poměrně obecná (například věta „Článek R. Ditze přibližuje čtenáři některé informace o výrobě a designu map vytvořených na satelitních podkladech.“ nebo shrnutí v kapitole 3.4). Podobně je vágně jsou rešerše shrnuty v závěru práce (str. 63), kde autorka sice uvádí, že z „Z těchto rešerší bylo dosaženo poznatku“, ale odkazuje pouze na jedinou publikaci, takže se rozhodně nejedná o syntézu, ale o jedinou kusou informaci.

Z textu také není jasná souvislost mezi rešerší a následným výzkumem. Některé ze zmíněných publikací – Hmatové mapy technologií 3D tisku nebo Developing Interactive Cross-Platform Mobile Applications for Apple iOS (iPhone/iPad/iPod) and Google Android (Phone and Tablets) with Adobe Flash Builder and CartoVista Mobile – dokonce vůbec nesouvisí s problematikou barev (nebo to není zmíněno v textu).

Práce obsahuje i další nepřesnosti. Parametr barvy hue (str. 15) je v jednom modelu popsán jako barevný tón a v druhém jako odstín (ačkoli se jedná o stejné pojmy). Příkladem jiného nesprávného pojmu je „symbolismus barev“ (z dalšího textu je patrné, že autorka má na mysli asociativní nebo kontextové barvy). Další nejasnosti ohledně terminologie jsou uvedeny v dotazech na autorku.

Grafická, formální a jazyková úroveň není ideální. Vedoucí práce má výhrady například k rozestupům řádků v seznamech, zalamování odstavců o jedné větě, kvalitě obrázků (například Obr. 3.3, 4.1 a další), nejednotné podobě tabulek nebo zápisu znaku % bez mezery mezi hodnotou a znakem. Na většinu těchto chyb byla autorka opakovaně upozorňována.

Text je velice rozsáhlý a komplikovaný. Některé pasáže (týkající se hodnocení otázek, například sekce kapitoly 5.3.4) se v práci objevují až třikrát, přičemž jednotlivé odstavce jsou zkopírovány a změněna je pouze vyhodnocovaná skupina. V tomto případě měla autorka text přeformulovat tak, aby z dílčích výsledků vytvořila

syntetickou informaci. Podobně se opakují pasáže komentující výuku geografie obyvatelstva (str. 43 a str. 60).

Na závěr je třeba upozornit na fakt, že se studentka pokouší obhajovat bakalářskou práci již druhým rokem (v loňském roce nebyla kvůli nízké kvalitě práce k obhajobě připuštěna). Bohužel během celého roku neabsolvovala jedinou konzultaci a pouze zaslala text práce několik dní před konečným termínem odevzdání. Tato verze práce byla několikrát okomentována, přičemž byly odstraněny alespoň nejzásadnější problematické pasáže, jako například text zkopírovaný z jiné bakalářské práce. Obecně je možno označit spolupráci s autorkou jako naprosto nevyhovující.

Díky přístupu autorky se práce ani během dvou let nedostala do fáze, kdy by mohla být hodnocena lepší známkou než nedostatečně, zvláště pokud nebudou nalezeny uspokojivé odpovědi na níže položené otázky.

Dotazy:

- Proč není následující informace úplná „Každá barva je obecně charakterizována třemi parametry: tón, sytost a jas“ (str. 12)?
- V textu (str. 26) je uvedeno, že „rozšiřování map, tak aby měly interaktivní charakter“ patří mezi „několik oblastí, ve kterých se barev hojně využívá“. Můžete to nějak blíže vysvětlit?
- Vysvětlíte větu „Správnou volbou barevné stupnice může autor ovlivnit, co bude výsledná mapa zobrazovat.“ (str. 30).
- Jak si představujete „standardizaci barevných stupnic používaných na internetu“ (str. 63)?
- V předposlední verzi práce (str. 47) byl uvedený rozdíl mezi porovnávanými způsoby výzkumu (upozornění na otázku), k čemuž byl doplněn dotaz týkající toho, zda je skutečně možné považovat oba výzkumy za srovnatelné. Ve finální verzi práci byly tyto odstraněny. Znamená to, že k odlišnému vysvětlení otázek nedošlo nebo se autorka pokouší tento rozdíl, který může mít vliv na výsledky, zatajit?
- Můžete vysvětlit tvrzení „Vzhledem k malému počtu správně vyplněných dotazníků (cca 25% z celkového počtu – zprůměrovaná chybovost u všech

otázek) mohou být vyvozené závěry brány pouze jako orientační.“?

- Je možné, aby seminář ze zeměpisu navštěvovalo na gymnáziu 100 studentů?
Podle informací publikovaných na stránkách gymnázia „Kapacita školy je 660 studentů ve všech formách studia“.