

# Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor / Autorka            Martin Királ  
Název práce                Rešerše současného výzkumu interpretace obsahu map  
Studijní obor                Geomatika  
Vedoucí práce               Ing. et Mgr. Otakar Čerba, Ph.D.

## Splnění cílů práce

Nadstandardně       Velmi dobře       Splněny       S výhradami       Nebyly splněny

## Odborný přínos práce

Nové výsledky       Netradiční postupy       Zpracování výsledků z různých zdrojů       Shrnutí výsledků z různých zdrojů       Bez přínosu

## Odborná úroveň

Vynikající       Velmi dobrá       Průměrná       Podprůměrná       Nevyhovující

## Věcné chyby

Téměř žádné       Vzhledem k rozsahu přiměřený počet       Méně podstatné, větší množství       Podstatnější, větší množství       Závažné

## Grafická, jazyková a formální úroveň

Vynikající       Velmi dobrá       Průměrná       Podprůměrná       Nevyhovující

Práci doporučuji uznat jako kvalifikační.

Navrhuji hodnocení známkou  
dobře.

15. června 2014

Ing. et Mgr. Otakar Čerba, Ph.D.



## Slovní hodnocení a dotazy

Mezi hlavní přínosy obhajované práce patří shrnutí problematiky rešeršních metodik (kapitola 2). Vzhledem k prudce narůstajícímu počtu odborných publikací je nutné použití vhodné metodiky pro výběr publikací souvisejících s konkrétním tématem. Na druhou stranu i tato práce dokazuje, že není možné zůstat pouze u rešeršní metodiky. Vybrané (a díky použití rešeršního systému i spolu související) publikace musí být pečlivě analyzovány, jednotlivé poznatky diskutovány a na závěr shrnuty do obecných závěrů. Problém nedostatečné integrace poznatků a informací získaných z různých zdrojů je patrný již v úvodu, který se víceméně skládá ze za sebou poskládaných citací, přičemž některé souvislosti (například mezi druhým a třetím odstavcem) jsou poměrně nejasné. Výsledky rešerše jsou podané velice obecně, například „Díky této knize vidíme, jak složitá může být interpretace a zjistili jsme komplexitu informací, které za použití širokých znalostí můžeme získat z mapy. Přitom je důležitá určitá úroveň kartografických znalostí“ - první informace je nepochybně známa (a nevyplývá pouze z dané publikace), druhá informace je značně vágní (není jasné, co se myslí „určitou úrovní“).

Další nedostatky a náměty na vylepšení:

- Nevhodný výběr klíčových slov (například 4D mapy rozhodně nejsou klíčovým tématem práce).
- Do kapitoly 2.4 by bylo vhodné doplnit schéma ukazující postup výběru publikací pomocí metody sněhové koule. Textový popis je velice komplikovaný a neilustruje výhody zvolené metodiky.
- Chybí vysvětlení zkratk (například VÚGTK).
- Práce obsahuje velké množství nepřesností v odborných výrazech (meandrující odvodnění), pravopisných chyb (například chybějící čárky ve větách), překlepů (například chybějící závorka na straně 17), komplikované a nesrozumitelné věty i neověřená, velice obecná a nedoložená tvrzení („interpretací ortofotomap, u kterých nepotřebujeme tak dobrou představivost jako u typických map“; použití eye-trackingu apod.).
- Problém výsledné rešerše spočívá v různorodosti zvolených témat (uváděna je interpretace v souvislosti se 4D mapami, symboly, barvami, kulturními aspekty, myšlenkovými pochody apod.). Student měl postupovat více do hloubky (u malé množství úzce souvisejících témat) a nikoli do šířky.

Dotazy:

- Podle jakého systému byl vytvořený seznam literatury?
- Co znamená tvrzení „změna orientace je nejjednodušší na konstrukci, ale je zároveň nejméně selektivní“ (str. 47).
- Mohl by se autor pokusit o krátkou a věcnou syntézu získaných informací z rešerše literatury (bez použití obecných frází a floskulí)?