



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

Jméno studenta:

Tomáš Fraus

Studijní obor/zaměření:

Podniková ekonomika a management

Téma bakalářské práce:

Analýza financování neziskové organizace AISEC
Plzeň

Hodnotitel – vedoucí práce:

Ing. Jitka Zborková, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou
- O) Přístup autora k řešení problematiky práce
- P) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☒	☒	☐	☐
☐	☐	☐	☒	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☐	☒	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☐	☐	☒	☐

Do Portálu ZČU byl zadáný tento výsledek kontroly plagiátorství¹:

Posouzen - není plagiát

Posouzen - podezřelá shoda

Posouzen - je plagiát

☒
☐
☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:²

nevyhověl

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:³

Bakalářská práce se zabývá analýzou financování neziskové organizace AISEC Plzeň. Práce má jasně stanovený cíl, který lze považovat částečně za splněný. V rešeršní části práce by bylo vhodné se více zaměřit na změny, ke kterým došlo v souvislosti s přijetím NOZ. Pouhé konstatování, že se změnila terminologie, nelze považovat za dostatečné. Některé ze závěrů v praktické části lze považovat za diskutabilní a bylo by vhodné je podložit argumenty - např. "...pokud jde o likviditu oběžných aktiv, tak tam není co vytknout...". Navrhovaná doporučení by bylo vhodné více propracovat, konkretizovat. Za největší nedostatek práce považuji její rozsah, a to pouhých 35 stran, přičemž veškeré vypočtené



hodnoty v tabulkách jsou následně prezentovány ještě formou grafu. Během zpracování bakalářské práce autor nespolupracoval s vedoucí práce (mimo oznámení, že nemá čas přijít na KH) a veškerá doporučení ignoroval (úprava odborných vyjádření a formulací, úprava velkých písmen a čárek za dvojtečkami, překlady a velká písmena v práci, úprava doslovných citací - např. kapitola 1.3, názvy kapitol - např. 2.3 daně, vhodnost modelu BAMF a vypočtených ukazatelů, rozpracování návrhů na zlepšení), a proto považuji za nevhodné poděkování vedoucí práce, když žádná spolupráce neproběhla. Konstatování v závěru práce, že cíl byl naplněn, bych ponechala na vedoucím práce. Z výše uvedených důvodů (především rozsahu práce) doporučuji práci doplnit a dopracovat.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě⁴:

- 1) K jakým změnám v oblasti neziskových organizací došlo od 1.1.2014?
- 2) Zmiňujete, že organizace má dobré možnosti pro získávání prostředků vlastní činností. Jak to lze prakticky zajistit?

V Plzni, dne 13. 1. 2014


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFU, FEK ZČU nejpozději do 15. 1. 2014. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).