



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

Jméno studenta: Štěpánka Erbenová
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Právní, účetní a daňové aspekty odměňování zaměstnanců

Hodnotitel – oponent: Ing. Jitka Singerová
Podnik – firma: ZČU v Plzni, FEK, KFU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☒	☐	☐	☐	☐
☐	☐	☐	☐	☒
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☐	☒	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐
☐	☒	☐	☐	☐

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:¹

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předkládaná práce má strukturovaně stanovené cíle, které jsou formulovány jasně a srozumitelně. Autorka v teoretické části práce charakterizuje odměňování zaměstnanců ze všech aspektů, opírá se zejména o legislativní normy a odbornou literaturu, které správně cituje či na ně odkazuje. Pro lepší názornost uvádí ukázkové příklady. Nezapomíná též na legislativní změny v oblasti mezd. Část teoretická je velmi obsáhlá (končí na str.64), je doslova "nabitá" informacemi, které jsou přehledně, srozumitelně a fundovaně zpracovány. Logickým krokem by se zdálo býti představení společnosti, kterou si autorka vybrala pro část praktickou. To však chybí. O společnosti jsou jen kusé informace, rozesté v textu. Následuje část praktická, kde autorka jednak analyzuje práci mzdové účetní a dále

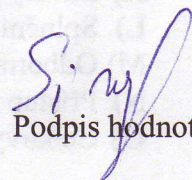


porovnává daňové zatížení dvou zaměstnanců se stejnými výchozími podmínkami (mzdou, počtem dnů dovolené apod.). Tato komparace měla sloužit primárně k potvrzení či vyvrácení hypotézy, kterou si autorka stanovila v úvodní části práce. Hypotéza byla potvrzena (což se dalo, při bližší znalosti problematiky, očekávat) Práce je velmi rozsáhlá (což je dáno tématem samotným) a byla by ještě rozsáhlejší, kdyby autorka věnovala více prostoru praktické části, ta je v porovnání s částí teoretickou výrazně stručnější. Práce tedy působí neproporcionálně. Silnou stránkou je práce se zdroji, snaha o vědeckou úroveň práce (práce s pojmy, struktura cílů, hypotéza) a formální stránka práce. Slabou stránkou je neproporcionálnost a absence bližšího představení podniku.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

1. Podrobněji charakterizujte Vámi vybraný podnik.
2. Ve stručnosti vymezte zásadní změny v legislativě týkající se dohod konaných mimo pracovní poměr (DPP, DPČ), které proběhly v posledních letech. Vymezte důsledky těchto změn pro zaměstnance a zaměstnavatele.

V Plzni, dne 26. srpna 2014


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹ Označte výsledek kontroly plagiátorství, který jste zadal/a do Portálu ZČU a odůvodněte níže při odůvodnění klasifikačního stupně.

² Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

³ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

⁴ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte **vytištěný oboustranně** na sekretariát KFÚ, FEK ZČU nejpozději do 15. 1. 2014. Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).