

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Tereza Hofmannová**

Název práce: **Rášid Ghannúší**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce byla analýza vývoje myšlení a hlavních prvků učení Rášida Ghannúšího, jeho vlivu na aktivity an-Nahdy a úlohy Ghannúšího a an-Nahdy v porevolučním tuniském dění. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala aktuální i zajímavé téma, jehož zpracování předpokládalo v první řadě usilovnou práci při obstarávání různorodých relevantních zdrojů. K tomu skutečně došlo a autorka zručně a přesvědčivě tyto zdroje využila k tvorbě textu, který je podřízen promyšlené struktuře, je vnitřně koherentní, obsažný a přínosný. Čtenář díky jednotlivým kapitolám získává poučený vhled do myšlení a aktivit jednoho z nejznámějších představitelů politického islámu současnosti, zároveň jde o případovou sondu do myšlenkového světa islamismu obecně, do jeho hlavních témat, konfliktů a podobně. Mezi pozitivy práce by bylo možné kromě jiného zmínit také promyšlený úvod i skutečně syntetizující závěr nebo třeba velmi poctivý poznámkový aparát. Jistě je možné v práci objevit místa, která by zasluhovala úpravu či doplnění, avšak jde jen o nepodstatné detaily. Tak například když se na str. 12 zmiňují některá díla muslimských autorů, bylo by užitečné uvést i názvy v originálních jazycích. Nebo když se v poznámce pod čarou č. 27 vzpomíná na Qutbovy zážitky z USA, jistě by neškodilo uvést i dílo, v kterém Qutb tuto zkušenost zpracoval. Ne zcela přesný se mi jeví výklad v poznámce pod čarou č. 36. A podobně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na velice dobré úrovni, předložený text je čtivý, srozumitelný, prostý pravopisných chyb a překlepů. Autorka shromáždila v rámci možností rozsáhlý soubor zdrojů, na které je v práci odpovědně a konzistentně odkazováno. K tomu práce obsahuje velmi pečlivý relevantní poznámkový aparát. Kapitoly jsou členěny přehledně a smysluplně, grafická úprava je v pořádku. Přepisy z arabštiny jsou až na vzácné výjimky (např. „dar“ na str. 42) přesné. Není třeba používat zároveň kurzivu i uvozovky v případě citací. V seznamu literatury došlo při tisku k rozpadu arabského textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka mi snad promine, že je můj posudek poměrně dosti stručný. To je však přirozený důsledek toho, že předložila skutečně výbornou práci, proti jejímuž obsahovému i formálnímu zpracování nelze nic významného namítnout. Nějakých detailů, které jsem již zmínil, je možné si v práci všimnout, na celkové hodnocení však nemohou mít žádný vliv. Výsledný text odráží autorčinu odbornost, schopnost pojednat na adekvátní úrovni zvolené téma, jakož i obecně její iniciativu, pečlivost a pracovitost. Do českého odborného prostředí přináší potřebnou studii, protože navzdory Ghannúšího významu si jej naši odborníci dosud příliš nevšímají. Vzhledem ke kvalitám práce bych ji jednak navrhol na ocenění děkanem fakulty, jednak bych autorce nabídl – samozřejmě po některých dílčích úpravách, doplněních a celkové revizi – publikaci této studie v rámci větší monografie k Arabskému jaru, kterou připravujeme na KBS.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Jakým způsobem by bylo třeba rok po odevzdání práce doplnit její text, pokud vůbec?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně.

Datum: 30.5.2014

Podpis:

