

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Bohuslav Šimek**

Název práce: **Současná islámská ekonomie – komparativní analýza vybraných přístupů**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „porovnat islámské ekonomické teorie...šesti islámských ekonomů“ (str. 2). Takto stanovený cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor zvolil příhodný postup při řešení svého záměru. Na vybraných myslitelích demonstroval možné teoretické přístupy k oboru nazývanému islámská ekonomie. V případě tohoto pojmu by však čtenář uvítal jeho jasnější vymezení, případně přímo definici. A to i jednotlivě podle příslušných perspektiv představovaných autorů. Nebo se v tomto bodě všichni shodují? Jinak jsou kapitoly dobře vystavěny, autor vychází zhusta z primárních zdrojů a dělá vše pro to, aby bylo možné v závěru komparovat vybrané prvky přístupů jednotlivých autorů. Tato komparace (kap. 8) je skutečně povedenou syntézou dosažených poznatků. Ocenit je třeba i autorovu snahu nespokojit se pouze s výkladem originálního díla, nebojí se odbočit z islámského kontextu a nabízí díky tomu místy zajímavé komentáře. Domnívám se, že pokud jde o obsahovou stránku, nelze práci nic významnějšího vytknout. Poznámku bych měl k slabšímu vysvětlení výběru daných autorů (str. 2-3). Jediným popsáním kritériem byla vlastně jejich odbornost. Mohlo by se hovořit také o jejich významu či vlivu, praktickém dopadu jejich teorií a podobně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na velmi dobré úrovni, předložený text je čtivý, srozumitelný a až na spíše vzácné výjimky prostý chyb či překlepů. Také přepisům byla věnována odpovídající pozornost. Autor odpovědně a konzistentně odkazuje na použité zdroje, kterých je poměrně velké množství. Lze zde vytknout spíše různé detaily, kterých by ale přece jen mohlo být méně. Položky v seznamu zdrojů nemají vždy stejný formát, u autorů se při abecedním pořádku neřídíme určitým členem al či el, Hamid Algar je spíše editorem než spoluautorem *Society and economics in Islam*, u odkazu na *Islamic economics: a short history* se uvádí pouze první z autorů, titul z odkazu č. 324 není obsažen v seznamu zdrojů a podobně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor odvedl velký kus práce a předkládá obsažný, poučený text, který lze bez obav využít jako studijní materiál k danému tématu. Dokládá, že disponuje odbornými schopnostmi k tomu, aby na úrovni pojednal zvolené téma. Domnívám se, že práce nemá žádné skutečně podstatné slabiny. Hodnocení výborně však nenavrhuji jednak pro připomínky uvedené výše, jednak také kvůli přílišnému rozsahu práce. Adekvátní pojednání tématu v rámci stanoveného rozsahu je rovněž hodnocenou dovedností. Víím, že větu „vlastní text práce zpravidla nepřesahuje 90 normostran“ v příslušné vyhlášce děkana lze vykládat různě. Sto padesát stran je však z mého pohledu opravdu příliš.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V závěru, jakož i podrobněji v kapitole sedmé, se v případě Naqwího hovoří o pokusu dosáhnout „plně vědecké, tedy falzifikovatelné islámské ekonomie“ (str. 138). Nejde o protimluv? Lze takový přístup považovat za součást islámské ekonomie? Co je vlastně islámská ekonomie? Jaké má definiční znaky? Aby autor rozuměl, kam tím mířím. Naqwí (výklad na str. 125) v rámci svých axiomů kromě jiného popírá predestinaci. V rámci jeho teorií je to pochopitelné, vzdává se tím však jednoho ze základních článků víry. Je pak ještě „islámským ekonomem“? Rezonují nějak jeho práce v muslimských zemích? Pokud ano, jaké je jejich přijetí? Budu za takovou rozpravu upřímně rád.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Výborně až velmi dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 2.5.2014

Podpis:

