



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Zerzánová

Název práce: Bybloský námořní obchod a jeho vliv na vzájemné pronikání kultur na Předním východě (ve třetím a druhém tisíciletí před Kristem)

Vedoucí práce: Mgr. Kateřina Šašková, Th.D.

### 1. CÍL PRÁCE

K cíli své práce autorka v úvodu textu píše: „Ve své diplomové bych se ráda právě na dějinách a vztazích města Byblu pokusila nastítnit mechanismus propojování různých civilizačních celků, a případný dopad na ně, je-li jej možné zachytit.“ Tohoto cíle bylo dle mého názoru dosaženo, ačkoliv vzhledem k vymezenému období v zadání práce nikoliv bez rezerv.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

První dvě hlavní kapitoly přibližují lokalitu, její okolí a počátky tamějšího osídlení. Tyto kapitoly zabývající se úvodem do problematiky, tedy Byblem před sledovaným obdobím 3.–2. tis. př. n. l. jsou vzhledem ke zbytku práce poměrně dlouhé, ač jsou jistě pro toto téma důležité a přínosné.

Následující dvě kapitoly vykreslují postupnou přeměnu sídliště ve město a silící kontakty s okolními i vzdálenými oblastmi, z nichž zřejmě nejvýznamnější úlohu hrál již od nejstarších období Egypt. Tyto rané kontakty autorka dokládá výčtem archeologických – a pro pozdější období i písemných – nálezů objevených jak v samotném Byblu, tak také v Egyptě. V případě nejasností týkajících se jejich časového zařazení či interpretace dokladů jsou pak předloženy pohledy zastánců různých názorů. Na základě těchto údajů autorka mapuje postupný růst významu a intenzity námořní dopravy mezi oběma oblastmi, kdy bylo z Byblu do Egypta dováženo zboží pocházející nejen z lokálních zdrojů a produkce, ale také z dalších částí východního Středomoří i z asijského vnitrozemí. Rozvojem námořní dopravy ve východním Středomoří se zabývá kapitola následující a další kapitola pak shrnuje vliv bybloského námořního obchodu na vývoj oblasti ve 3. tisíciletí př. n. l., jehož dopady autorka sleduje zejména v různých aspektech staroegyptské civilizace, ale také v oblasti Sýrie a Palestiny.

Poslední část je věnována zahraničním kontaktům Byblu ve 2. tisíciletí př. n. l. Tato kapitola je velmi stručná a zaujímá pouze tři strany textu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Text je psán bohatým a vyspělým stylem, který zcela odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. V práci se objevují občasné, ale nijak četné pravopisné chyby (zejména občasné chybné zápis čárek, absence mezer za tečkami označujícími řadové číslovky, chybějící tečky na konci vět) a některá jména jsou psána nejednotně (Antilibanon x Anti-libanon, Baalat x Bálat). Odkazy na zdroje uváděných informací jsou v pořádku, v seznamu použité literatury však není u článků ze sborníků či kolektivních monografií uveden rozsah stran, na nichž se článek/kapitola nachází (u článků z časopisů rozsah stran uveden je), a zápis těchto článků není jednotný (někde „in“, jinde „In.“). Ve výtisku, který jsem měla k dispozici, chybí dvě poslední strany seznamu použité literatury. U internetových zdrojů v seznamu použité literatury (pouze v elektronické verzi textu, v tištěné tato strana není) chybí přinejmenším datum náhledu (to není uváděno ani v odkazech v poznámkách pod čarou). Kapitoly jsou členěny přehledně a grafická úprava je v pořádku, vytkla bych pouze to, že číslována je i titulní strana a že hlavní kapitoly nezačínají na nové straně.

Práce neobsahuje žádné přílohy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je zdařilou studií zabývající se Byblem jako významným uzlem na obchodních trasách starověkého Předního východu, kterým od nejstarších období proudilo nejen zboží pocházející z různých (i velmi vzdálených) částí regionu, ale v němž se též střetávaly a odkud byly dále šířeny různé kulturní prvky a nové technologie. Je škoda, že si autorka nevyměřila dostatek času k úplnému dokončení svého textu, neboť většina výše zmíněných nedostatků je způsobena právě časovou tísni. Text, který je předkládán, je z obsahového hlediska velmi kvalitní, čerpá z bohaté bibliografické základny a autorka prokázala schopnost hlubokého vhledu do problematiky. Pokud by tedy byl vytyčeným tématem práce pouze bybloský (námořní) obchod a jeho vliv na vzájemné pronikání kultur na Předním východě do konce 3. tisíciletí př. n. l., neváhala bych s nejlepším hodnocením. Jak však plyne z názvu práce, text měl být zaměřen také na 2. tis. př. n. l., poslední kapitola věnovaná tomuto období je ovšem velmi úsporná, zvláště v poměru k částem sledujícím vývoj Byblu a jeho kontakty s okolními oblastmi do 3. tis. př. n. l.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

Ve své práci věnujete bybloskému námořnímu obchodu a jeho roli ve 2. tisíciletí př. n. l. jen málo prostoru, mohla byste tedy vývoj v tomto období jen velmi stručně nastínit a vypíchnout jeho nejvýraznější rysy a dopady?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

velmi dobře

Datum: 27. 8. 2014

Podpis: