

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího práce)

Práci předložil(a) student(ka): **Jitka Nováková**
Název práce: **Polygynie v současné kuvajtské společnosti**

Vedoucí práce: Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „prozkoumat současný stav tradiční islámské instituce polygynie v dnešní...kuvajtské společnosti...“ (str. 5) a představit existující postoje k této instituci. Takto stanovený cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka práci dělí do dvou hlavních oddílů, teoretického a praktického, který odráží data a zkušenosti získané autorkou při terénním výzkumu v Kuvajtu. V úvodu práce jsou stanoveny výzkumné otázky a tři hlavní hypotézy, které jsou následně v práci testovány. Možná ne zcela přesvědčivě, avšak jistě na dostatečné úrovni. Přinejmenším hypotéza č. 2 však působí, jako by byla formulována až po realizaci výzkumu. V kapitole o metodologii jsou uvedeny (str. 8) dílčí kategorie respondentů (podle věku, pohlaví, generace, atd.). Po přečtení pozdějších stěžejních kapitol jsem však nenabyl dojmu, že by se v nich ona diferenciace nějak přehledně odrazila. Mimochodem, také není v kapitole 2 popsáno, jakým způsobem autorka získávala své informátory. A proč právě 50 informátorů? V pracích antropologického charakteru by se autorka – kromě odůvodněných případů - měla spíše vyvarovat formulací, které prozrazují nějakou hodnotící perspektivu („islámský systém se všemi jeho pozitivními a negativními atributy“, str. 11 – které jsou pozitivní, které negativní, hodnoceno podle čeho?). Autorka by si měla také dát pozor na neopodstatněné či nepodložené závěry. Na str. 68 se uvádí, že „nikdo nesdílí“ určitý reformní pohled. To lze tvrdit po rozhovorech s padesáti informátory? Podobně na str. 84 „naprostá většina“ beduínek cosi připouští. Kolik z informátorů bylo beduínek? Také mi v kontextu daného výkladu občas chybí nějaká informace, například jaká je výše mahru v různých společenských skupinách, jaká je rozvodovost v Kuvajtu a podobně. Pokud jsem to tedy nepřehlédl.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na velice dobré úrovni, text je čtivý a srozumitelný. Dojem v tomto směru kazí řada překlepů i pravopisných chyb, které lze snad přisoudit nedostatku času na korekturu. Ze stejného důvodu zřejmě nejsou v pořádku mnohé přepisy z arabštiny (např. šaff'ovský, džafar'ovský, ijab, sahih, tafwid, Qásim Amin, „hanafijský“ i „hanafijovský“ a podobně). V teoretické části nemám k odkazování na použité zdroje připomínek. Kapitola 4 je však v tomto ohledu problematičtější. Nemám důvod nevěřit, že autorka získávala data z rozhovorů, neměla by však zbytečně vzbuzovat podezření tím, že na své zdroje z terénu odkazuje spíše nahodile. Je třeba více prokazovat vazbu na informátory. V některých i delších pasážích zcela chybí odkazy na zdroje (např. str. 50-52, 60-61) a to i v případě, kdy autorka přichází s velmi specifickým či překvapivým sdělením. Tak na straně 52 je řečeno, že se v kuvajtské společnosti v poslední době rozmáhá nevěra. Velmi vágní, že? Ničím nepodložené. Podobně je to se závěry v kapitole 4.1.1.4. Na straně 47 se uvádí, že je v Kuvajtu z jistých důvodů při realizování předmanželského styku „oblíbeným řešením“ anální sex. Pokud to není přímo k neuvěření, jde jistě v daném kontextu o překvapivou informaci. Zdroj? A podobně. Na straně 17 je citován hadíth. Proč chybí odkaz na zdroj, ve kterém je k nalezení? Na straně 43 je při výkladu o normách rodinného práva jako zdroj uváděn místní právník. Nebylo by vhodnější opřít se přímo o příslušný zákoník? Kapitoly jsou členěny přehledně, grafická úprava je v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka předložila práci, která nepochybně splňuje potřebné standardy. Vedle samotného faktu, že se autorka rozhodla k terénnímu výzkumu v pro nás méně známých končinách, bych ocenil například zručnost, se kterou v práci propojila teoretickou s praktickou částí a nabídla obsahově přínosnou ucelenou studii. Zároveň však práce v některých ohledech působí velmi uspěchaně a nedotaženě, jak ozřejmují výtky uvedené výše.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Na straně 40 se hovoří o podřízení Kuvajťanů málikovskému madhabu. Na straně 41 je pak uvedeno, že v případě porušení manželské smlouvy vstupuje do hry madhab hanbalovský. Jsou zde tedy kombinovány dvě právní tradice? V jaké míře?
2. Jaká je výše mahru v Kuvajtu? Lze alespoň odhadnout míru rozvodovosti mezi občany Kuvajtu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 27.8.2014

Podpis:

