

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta filozofická

### Katedra blízkovýchodních studií

#### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Ondřej Bršťák

Název práce: Komparativní analýza příčin vypuknutí „Arabského jara“ v Libyi a Sýrii

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Jakub Kydlíček, DiS., Katedra historických věd, FF ZČU

#### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „lokalizovat, třdit a zhodnotit“ faktory vedoucí k vypuknutí Arabského jara. Práce je tedy orientována analyticky s následnou syntézou hypotézy. Cíl práce byl naplněn.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma práce je s ohledem na možné způsoby zpracování obtížné. Autor věnuje poměrně dost prostoru analytické práci, v závěrech jednotlivých kapitol však dokáže důmyslně shrnout své myšlenkové vývody.

V úvodu autor uvádí některá rizika, se kterými se při tvorbě práce potýkal, mj. s nedostatkem akademických textů, věnujícím se Arabskému jaru. Jistě by neškodila hlubší rešerše, neboť vědecká obec se Arabskému jaru začala globálně věnovat prakticky ihned po jeho vypuknutí. Je však nutno souhlasit s autorem předkládané práce, že v česká provenience je nepoměrně chudší (pro zajímavost jen zmíním, že autorem zmiňovaná publikace „Současný Blízký východ“ byla plánována a koncipována v době ještě před vypuknutím arabských revolucí a do tisku musela být odevzdána v době, kdy situace v Libyi a Sýrii byla velmi v turbulentním období, kdy vzhledem k nedostatku primárních dat nemohlo dojít k byť souhrnné analýze).

Výběr zdrojů a sekundární literatury však celkově patří k silným stránkám předkládané práce. Autor úspěšně používá široké spektrum zdrojů ekonomických a sociálních dat, která úspěšně kombinuje s již existujícími interpretacemi (Schulze, Wright).

Práci by prospělo výraznější metodologické určení a vytyčení teoretického postupu.

Přílohy jsou velmi dobře zpracované a jsou velmi úspěšným doplňkem práce.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je na vynikající úrovni, odkazy jsou vyvedeny dle požadované normy, grafická úprava grafů je bezvadná a členění kapitol přehledné. Formálně nelze práci nic podstatného vytknout, tedy kromě poněkud umírněného, místy až nudného stylistického projevu.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Autor postupuje systematicky, z textu je znát celková erudice. Právě důraz na striktní systematickou práci je však jedním ze sporných bodů – text mnohdy ztrácí pružnost a čitelnost, redundnatní pasáže a obecné popisy geografické či historické povahy zbytečně zatěžují jinak kvalitní práci. Rovněž samotné závěry by mohly být vypovězeny originálnější způsobem. Je pochopitelné, že autor se snažil vytvořit práci nenapadnutelnou z hlediska formálních náležitostí a metody. Avšak obdobná sterilita (příhodněji bych řekl „akademická stylistická kastrace“), bohužel tolik šířená a vyžadovaná v současném diskurzu sociálních věd, vede spíše ke znudění čtenáře než k obohacení vědeckými poznatky. Hodí se proto připomenout francouzského historika Jacquese le Goffa „*Mnoho dějin bylo zapomenuto, neb byly podány nezáživným způsobem*“. Celkově se však jedná o kvalitní práci, zmíněné nedostatky ji nemohou ubrat na hodnotě.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Na str. 6 autor uvádí, že Libye je „arabsko-berberským státem (...)“, přestože je teze na str. 25 rozvedena, nelze ji přijmout jednoznačně bez dalšího vysvětlení. Mohl by autor své tvrzení, zejména s ohledem na otázku identity v před- i porevoluční Libyi obhájit?
2. Jeden z faktorů, které nejsou v práci příliš rozebírány je fenomén kolektivní identity – jaký podle Vás rozdíl mezi charakterem kolektivních identit na sledovaném území v době (po)revoluční?
3. Jaká je Vaše oborová pozice? Orientalistika? Politologie? Mezinárodní vztahy? Historie? Politická ekonomie? Middle Eastern studies? Whatever studies?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Doporučuji k obhajobě se stupněm hodnocení **výborně**.

Datum: 20. 5. 2014

Podpis:



Pozn.: Při nedostatku místa použijte příložený list.