



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suromar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Námět, koncept a prekoncept ve výtvarné výchově

Práci předložila studentka: Michaela Kokošková

Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy a základní umělecké školy

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.

1. Cíl práce

Cílem práce bylo získat poznatky o transformaci obsahu, která probíhá ve výtvarné výchově při řešení expresivně tvořivých úloh. Ke zkoumání bude využít kvalitativní výzkumný design explorativní případové studie zaměřené na zkoumání fenoménu tvorby. Cíl práce byl splněn.

2. Obsahové zpracování

Text práce je rozčleněn na úvod, teoretickou a praktickou část a závěr. V teoretické části shrnuje autorka pečlivě a přehledně východiska pro své uvažování, praktická část obsahuje popis a analýzu vlastní tvorby, experimentálních učebních úloh a dotazníkového šetření.

Text je přehledně členěn do kapitol, které pojednávají o dílčích problémech zkoumaného fenoménu dostatečně integrativně. Teoretická a praktická část jsou vhodně provázány odkazy (např. strana 11. ilustrace teorie skrze odkaz na experimentální hodinu Pravěk) a dobře se doplňují.

Poměr vlastního příspěvku a citovaných pramenů je odpovídající a ukazuje na velké množství odvedené práce.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Vzhledem k teoreticko písemné povaze výstupu není tento bod hodnocen.

4. Formální náležitosti

Práce svým rozsahem výrazně překračuje obecné požadavky zadání DP, což však lze v tomto konkrétním případě hodnotit spíše jako klad.

Autorka používá odborný spisovný jazyk (pouze v transkripcích hodin jsou zachovány autentické výrazy). Odkazy a na literaturu a citace jsou uváděny správně. Obrazové přílohy a grafy podporují porozumění textu a plasticky ilustrují průběh experimentálních úloh, nebo výsledků šetření. Za drobnou chybu lze považovat absenci stránkování (např. str. 55 a 56).

5. Stručný komentář hodnotitele

Práce celkově působí jako mimořádně kvalitní. Teoretická část dobře shrnuje východiska. Autorka přitom vychází z několika pramenů, které komentuje a komparuje. Také praktická část ukazuje na velké množství kvalitně odvedené práce. Ve výzkumné části sesbírala autorka velké množství různých dat. Pracuje s bilancí hodiny a transkripcí autentické komunikace, fotodokumentace jí umožňuje obsahový rozbor vytvořených artefaktů a dotazníkové šetření provedené na třech skupinách respondentů umožňuje jednoduché kvantitativní porovnání trendů týkajících se fenoménu tvorby. Nejsilnější se práce jeví v kapitolách, v nichž si diplomantka vypořádává grafy zachycujícími obsahovou strukturu obsahu (např. str. 55, 56).

Jediný problém s porozuměním výkladu vzniká při přechodu mezi určitými kapitolami. Asi nejmarkantnější je tento dojem při přechodu mezi rozbořem vlastní tvorby a kapitolou představující přípravu a realizaci experimentálních úloh. Dále potom mezi rozbořem učebních úloh a výsledky dotazníkového šetření. V textu nejsou vztahy mezi jednotlivými kapitolami logicky zdůvodněny a objasněny. Výsledky dotazníkového šetření (byť jeho příprava a realizace musela stát nemalé úsilí) bych považoval pouze za podpůrný materiál a zvažil bych rozsah textu jim věnovanému. V případě, že sledované tendence je možné brát jen s velkou rezervou a jako orientační, bylo by možné situovat výběr nejprůkaznějších zjištění do samotného závěru.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

1. Jak podporují (v čem doplňují) výsledky dotazníkového šetření zjištění, která jste učinila v experimentálních učebních úlohách?

7. Navrhovaná známka

výborně

Datum: 12.05.2014


Podpis: Mgr. Jindřich Lukavský, Ph.D.