



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Klatovská 51, 306 14 Plzeň
Tel.: 377 636 493, 377 636 471
e-mail: suomar@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení Diplomové práce

Název práce: Město mýma očima – cyklus abstraktních fotografií

Práci předložil(a) student(ka): Bc. et B. Michal Poustka

**Studijní obor: Učitelství výtvarné výchovy pro střední školy a základní
umělecké školy**

Posudek oponenta práce :

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Komzáková

1. Cíl práce

Cílem práce bylo vytvořit cyklus abstraktních fotografií, využívající prvky nalezených zátiší inspirovaných městskou aglomerací. Cyklus měl být doplněn popisem fotografovaných lokalit a zvolených motivů, včetně reflexe vlastního tvůrčího přístupu autora. Realizace měla být provedena formou digitální fotografie, prezentovaný cyklus bude mít min.14 fotografií, skicovní materiál měl mít min. 25 fotografií. Teoretická část DP měla být věnována aspektům fotografování abstraktní fotografie vycházející z nalezených zátiší, tak také významu inspirujících městských motivů. V návaznosti na RVP vybraných studijních oborů budou v práci navrženy teoreticky dva vyučovací projekty spojené s tematikou hledání abstraktních motivů v konkrétním místě.

Cíl práce považuji za částečně splněný.

2. Obsahové zpracování

DP je složena ze dvou částí. Praktickou část tvoří 2 cykly abstraktních fotografií inspirované městskou aglomerací a skicovní materiál, které jsou plně v souladu se zadáním DP.

Druhou částí je textová část DP, která je rozdělena do několika celků. V první části se autor obsáhle věnuje vývoji abstraktní fotografie v kulturně – historickém kontextu a jejím předním představitelům. Další část je věnována reflexi

autorského tvůrčího procesu a poslední část je věnována možnostem uplatnění abstraktní fotografie ve výuce VV a návrhu didaktického projektu.

Část věnovanou vývoji abstraktní fotografie považuji za informačně zajímavou a přínosnou, jak sám autor DP zmiňuje, není mnoho dostupných ucelených publikací věnujících se čistě abstraktní fotografii.

Část věnující se reflexi tvůrčího procesu a didaktické části považuji za slabou. V reflektivní části autor výborně popisuje subjektivní ideově-filozofické pozadí autorského tvůrčího procesu. Ovšem postrádám popis jednak souvislostí mezi autory/ fotografy, které Bc.Poustka zmiňuje v teoretické části a vlastní tvorbou, kde našel své inspirační zdroje. Zmiňuje dva – H.Callahana a P.Stranda, ale postrádám zdůvodnění, jakým způsobem jeho výsledné cykly zmiňovaní autoři ovlivnili. Stejně tak postrádám jakékoliv technické specifikace pořizování fotografií a práci s postprodukcí.

Didaktickou část považuji za nejslabší část hodnocené DP. Z popisu není srozumitelné, jak chce autor hodiny realizovat. I v případě velmi volného pojetí „pedagogického projektu“, nejsem schopna dle popisu dešifrovat, jak má být realizována zamýšlená konkrétní pedagogická práce. Navíc v zadání DP je napsáno, že navrhovaný projekt má být věnován „hledání abstraktních motivů v konkrétním místě“ a autor DP didaktickou část tematizuje volně na abstraktní fotografii obecně.

3. Charakteristika a hodnocení formy, technické i řemeslné složky práce

Prezentovaný cyklus fotografií považuji za velice čistý, řemeslně výborně zvládnutý a esteticky subjektivně velmi příjemný.

V množství možností realizace cyklů autor zvolil nejčistší a nejzákladnější myšlenku abstraktní fotografie. Formálně minimalistickou a hravou práci se světlem a stínem. Řád a pevná struktura černobílého cyklu ve spolupůsobení kontrastního barevného cyklu s hravou kompozicí vytváří příjemné napětí, vedoucího diváka k pohledům a otázkám „za fotografií“, co je za „barevnými čtverci“ (cit.z DP).

Bohužel, co zde postrádám, je technická specifikace fotografování a (použitá ?) postprodukce při realizaci výsledných cyklů, stejně tak informace o inspiračních vlivech, což obě považuji za základní informace pro praktickou DP jako prezentaci diplomantovy schopnosti verbální interpretace výsledné práce.

4. Formální náležitosti

Zvolený jazyk a stylistickou stránku DP považuji převážně za zdařilou, ovšem místy nacházím v textu chaotické části – popis didakt. části, popis tvůrčího procesu (kde o kterém cyklu autor hovoří), překlepy – R.Caldicot místo R.Caldicott a některé nejasnosti v informačních zdrojích - N.Strager.

5. Stručný komentář hodnotitele

Hodnocenou DP vnímám jako velice rozporuplnou, kde vynikající části jsou střídány částmi zpracovanými velice „na hrubo“. Praktická část – fotografické cykly a kulturně – historická část o vývoji abstr. fotografie je přesvědčivá a korektní pro

výborné hodnocení v rámci DP. Didaktickou část a absenci technických specifikací realizace fotografií považuji za velmi podceněnou a považuji za maximálně dobrou. Vzhledem k tomu, že se jedná o praktickou DP, navrhuji výsledné hodnocení velmi dobře, pokud diplomant zodpoví na následující otázky. V případě, že jeho odpověď bude přesvědčivá a prokáže své didakticko pedagogické schopnosti (kterými diplomant disponuje, ale zde v textu DP naprosto podcenil jejich prezentaci), navrhuji hodnocení výborně.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

- 1) Vysvětlíte Vámi navrhovaný pedagogický „projekt“ ve smyslu praktické realizace a jak byste reagoval, pokud by žáci/studenti nepřinesli domácí práce.
- 2) Jaký je Váš postoj k postprodukci abstraktní fotografie?
- 3) Jaké jsou nejsilnější inspirační zdroje pro Vaše výsledné cykly fotografií?

7. Navrhovaná známka

Velmi dobře

Datum: 9.5.2014

Podpis: Phdr. Martina Komzáková