

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Práci předložil : STANISLAV WOLNÝ

Název práce: ELEKTRONICKÝ PODPIS V PODMÍNKÁCH STÁTNÍ SPRÁVY

Vedoucí práce: JUDr. TOMÁŠ LOUDA CSc.

1. CÍL PRÁCE

Předložená práce splňuje veškeré požadavky stanovené pro práce bakalářské, zadání práce bylo naplněno.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalant si zvolil tematické zaměření své bakalářské práce i metodiku jejího zpracování rozhodně originálně a koneckonců i velice aktuálně, neboť problematika elektronického podpisu prozatím není ani zdaleka u konce a takto do značné míry „ čistě technologicky „orientovaných temat není nikdy dosti a každý nový komplexní pohled jest zcela jistě pohledem aktuálním. Předložená práce jest bohatou literaturou teoretickou i praktickou dostatečně vybavena, argumentace doplněna ilustrativními grafy a tabulkami. Čtenáře však o to více zamrzí nadstandardně omezený, téměř minimalizovaný poznámkový aparát . Autor nezapírá svůj profesní zájem o zpracovávanou problematiku , což je práci jen ku prospěchu, svoji argumentaci a analýzu teoretickou vhodně ilustruje konkrétními příklady z praxe své či svých kolegů. Využití vlastní zkušenosti a uplatnění vlastního názoru rozhodně oceňuji.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po formální stránce nelze mít k předložené práci žádných připomínek, práce jest přehledně strukturována, autor pracuje s rozsáhlým souborem pramenů a vychází z rozsáhlé reprezentativní odborné teoretické literatury, bakalant dozajista umí pracovat s odbornými prameny nicméně vzhledem k substandardnímu poznámkovému aparátu , tuto schopnost před čtenářem tají.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Krom výše uvedených poznámek, nezbývá hodnotiteli než konstatovati, že předložená práce nejen může býti předložena k obhajobě, ale též představuje odpovědně a kvalitně zpracovaný text, kterým se autorovi podařilo velmi vhodně skloubiti teoretické multidisciplinární znalosti studiem získané s poznatky praktickými. Pravda, omezený poznámkový aparát jinak vysokou kvalitu předložené práce snižuje.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Jak autor vidí budoucnost e-GOVERNMENTU v podmínkách ČR ?
2. Jak autor vidí další rozvoj CzechPOINTU ?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a předběžně, s ohledem na výsledek a průběh obhajoby navrhuji hodnocení velmi dobře .

V Praze dne 21..5.2014


JUDr. Tomáš Louda CSc.