

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Eliška Bauerová**
Název práce: **Stautární město Plzeň**
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, CSc.**
Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Cíl práce se autorce podařilo splnit.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového lze práci hodnotit jakožto poměrně popisné dílo; to je však výrazně determinováno tématem samotným a nelze to přičítat k tíži autorky.

Co již autorku stíhá zcela nepochybně, to je nemalé množství interpunkčních chyb, které působí rušivě a stěžují orientaci v textu.

Poměrně výrazně autorka pracuje s přímou citací právních předpisů, což ne vždy působí dobrým dojmem.

Příliš malá pozornost byla dle mého soudu věnována kapitole páté, která skýtala nemalý potenciál pro autorku nejen ve vztahu k popisnosti (viz. výše), ale k úvahám de lege ferenda.

3. Formální úprava

Formální stránka práce je v pořádku, práce má potřebný rozsah, ale jazyková úroveň není silnou stránkou práce. Obsahuje také značné množství interpunkčních chyb.

Seznam literatury je možné považovat za dostatečný; je řazen dle abecedního pořádku.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce trpí drobnými nedostatky, které však nejsou zásadního charakteru a nejsou překážkou úspěšné obhajobě práce.


5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jak hodnotí autorka možnost legislativního vývoje úpravy statutárních měst a jejich specifik?

Považuje autorka za přínosné, že je Plzeň statutárním městem?

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.


Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 10.5.2014