

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: Kateřina Dragomirová

Název diplomové práce: Ochrana informací a osobních údajů v pracovněprávních vztazích

Konzultant / vedoucí diplomové práce: JUDr. Martin Janák

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka zvolila vhodnou strukturu DP ve vztahu k tématu práce. Zadání tématu práce je souladné s obsahem DP. Práce je bohatě členěna na celkem 8 částí včetně závěru. Jádro matérie tématu je obsaženo v části 5 práce. Strukturální členění jednotlivých kapitol DP do navazujících sub-kapitol lze označit za poměrně dobré. Výhradou jest část 5, která by si zasloužila vhodnější a systematičtější strukturální členění.</i>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Při tvorbě a zpracování diplomové práce využila diplomantka zejména metody analytické. Analytické metody bylo užito při analýze předmětné právní úpravy.</i>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	Splňuje		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka prokázala dobrou orientaci v předmětné právní úpravě. Práce systematicky nastiňuje nejprve vymezení klíčových a základních pojmů pojících se k problematice práce. Poté diplomantka mapuje předmětnou právní úpravu z pohledu české právní úpravy, jež je obsažena zejména v zákoně č. 101/2000 Sb., zákon o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů a zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů. Stranou též nezůstává práce s prameny práva mezinárodního a práva Evropského společenství.</i>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	Splňuje s výhradami		
<u>Zdůvodnění:</u> <i>Práci diplomantky s právními prameny ve formálním pojetí lze hodnotit jako dobrou. Kladně lze réž hodnotit i práci s judikaturou, nicméně bohatší zastoupení relevantní judikatury včetně hlubších rozborů by byl namístě. K tíži kvality práce diplomantky je absence podrobnější práce se stanovisky Úřadu pro ochranu osobních údajů (viz seznam použité literatury a prameny).</i>				


FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Diplomantka při tvorbě práce čerpala ze základní monografické literatury vztahující se k tématu práce, což dokládá i seznamem použité literatury. Zahraniční literatury diplomantka bohužel nikterak nevyužila. Poměrně bohatý poznámkový aparát čítá celkem 150 odkazů. Lze si však nesporně představit pestřejší zastoupení domácí literatury, která se navíc v poznámkovém aparátu mnohdy opakuje.</i></p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	Splňuje		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Z formálního hlediska naplňuje diplomová práce všechna požadovaná kritéria tj. zejména předepsaný počet stran, rozsah a způsob zpracování, poznámkový aparát, seznam použitých pramenů, cizojazyčné anlické resumé atd. Z jazykového hlediska je možné práci označit za slohově konzistentní a stylisticky dobrou. Kritické výhrady lze vznést zejména k častému používání ich formy, která je pro účely diplomové práce krajně nevhodná.</i></p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	Splňuje s výhradami		
<p><u>Zdůvodnění:</u> <i>Cíl diplomové práce, který je vytyčen v úvodu předložené práce jako analýza a rozbor předmětné právní úpravy, diplomantka naplňuje poměrně zdařilým právním rozbohem. Důraz je kladen nejen na teoretický rozbor dané právní oblasti, ale i na jeho praktické souvislosti. S ohledem na uvedené lze konstatovat, že vytyčený cíl byl úspěšně dosažen. Předloženou diplomovou práci klasifikuji jako dílo zdařilé a velmi dobře zpracované. V práci jsem neshledal žádné vážné nedostatky, které by zakládaly nemožnost či nedoporučení konání obhajoby a proto diplomovou práci k ústní obhajobě doporučuji s návrhem klasifikačního hodnocením velmi dobře.</i></p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1) Je zaměstnavatel oprávněn kontrolovat elektronickou poštu zaměstnanců? 2) Je právem každého zaměstnavatele monitorovat pomocí kamerového systému prostory, kde dochází k výkonu práce jeho zaměstnanci?</p>				

ZÁVĚR:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře

V Plzni dne 3.12.2013


JUDr. Martin Janák
vedoucí diplomové práce