

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Helena Syrůčková**

Název diplomové práce: **Náhrada škody na zdraví zaměstnance při pracovním úrazu**

Konzultant diplomové práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 11%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Práce je rozdělena do sedmi kapitol a závěru. V úvodu autorka stručně vysvětluje, proč si zvolila dané téma. Z něho je rovněž patrné, že chce zúročit své poznatky z vlastní praxe, což se pak pozitivně projevuje v dalším obsahu práce tam, kde rozebírá konkrétní případy. Po úvodu se autorka zabývá pojmem odpovědnosti za škodu a pojmem odpovědnosti vůbec. Ve třetí kapitole se věnuje jednotlivým druhům odpovědnosti za škodu v pracovním právu. Ve čtvrté kapitole je vysvětleno jádro problému, totiž definice pracovního úrazu. Logicky pak navazují kapitoly o odpovědnosti zaměstnavatele a o způsobu odškodňování. V poslední kapitole se autorka zabývá budoucí právní úpravou, a to jak zákonem o úrazovém pojištění zaměstnanců, který však dosud nenabyl účinnosti, tak i připravovanou metodikou odškodňování nemajetkové újmy na zdraví. Závěr obsahuje stručné shrnutí výsledků práce, zejména pak kritický pohled na současný stav, daný zejména stavem legislativy. Byť je v práci na některých místech pojednáno nejprve o konkrétním problému a teprve poté následuje teoretický výklad (viz kapitola 4.1 a 4.1.1), lze v zásadě zvolenou strukturu práce považovat za odpovídající danému tématu.</p>				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění :</u> <p>Autorka postupuje hlavně metodou analýzy zákonného textu a dostupné judikatury. Dále provádí komparaci na základě publikací, které byly v dané oblasti zpracovány. Použitou metodu lze proto považovat za přiměřenou zvolenému tématu.</p>				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

V relevantní právní úpravě se autorka orientuje dostatečným způsobem. Pracuje zejména se zákoníkem práce, totiž jeho částí čtrnáctou, hlavou prvou. Stručně se zabývá i tím, že je stále platný zákon o úrazovém pojištění zaměstnanců, přestože dosud nenabyl účinnosti. Za přínosnou je nutné považovat skutečnost, že se věnuje i aktuálním otázkám, zejména aplikaci vyhl.č. 440/2001 Sb., o odškodnění bolesti a ztížení společenského uplatnění v pracovněprávních vztazích a neopomíná ani připravovanou metodiku k náhradě nemajetkové újmy na zdraví podle nového občanského zákoníku.

Věcně lze mít výhradu k pojetí příčinné souvislosti, resp. k tomu, že tato není vymezena jednoznačně. V práci je totiž uvedeno, že je důležité, aby byla příčinná souvislost mezi úrazovým dějem a zdravotním poškozením zaměstnance (kapitola 2.2.2). Podle zákoníku práce je ale významné, zda je dána příčinná souvislost mezi pracovním úrazem a vznikem škody (samotné zdravotní poškození ještě není škodou). Ostatně tak vyznívá i právní věta judikátu citovaného v kapitole 2.2.1. Tato otázka přitom není pouze otázkou teoretickou, má významné praktické dopady, neboť při posuzování nároků z pracovního úrazu se často nadbytečně zjišťuje, jak pracovní úraz ovlivnil celkový zdravotní stav zaměstnance.

<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Diplomová práce je přínosná v tom, že přináší poměrně rozsáhlý přehled relevantní judikatury, jejíž právní věty jsou plynule zasazovány do textu práce.

<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
-----------	--	--	----------	--

Zdůvodnění:

Autorka používá literaturu výhradně domácí, přičemž cituje ze zásadních děl, které se z dané problematiky věnují. V některých případech by bylo vhodné, aby byly vyhledány původní prameny, nikoliv přejímána jejich interpretace z jiných děl (například pojednání o odpovědnosti na straně 2). Se zahraniční literaturou pracováno není.

<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Podle výsledků Projektu Národního registru VŠKP a systému na odhazování plagiátů byly nalezené podobnosti mezi dvěma dokumenty v rozsahu 11 %. Největší procento shody bylo zjištěno u díla s názvem Odpovědnost zaměstnavatele za škodu způsobenou pracovním úrazem nebo nemocí z povolání (Masarykova univerzita). Z výstupu kontrol se dále podává, že kvalifikačních prací, které se zabývají pracovním úrazem a vykazují určitou shodu, je mnohem více. Pro tuto skutečnost je jednoduché vysvětlení, neboť dané téma je napříč



**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

všemi právníckými fakultami poměrně frekventované.

Po kontrole jednotlivých vyznačených shodných částí je zřejmé, že se jedná zejména o citace, které měly obě práce společné. Nejvíce se uvedené projevuje tam, kde je pracováno s judikaturou. Jako příklad lze uvést rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 6. 2. 2008, sp.zn. 21 Cdo 1508/2007, kde je vyznačena shoda v celém odstavci. Pokud je však původní pramen, tedy dané soudní rozhodnutí, řádně citováno, nelze takovému postupu ničeho vytýkat. Další shody se vyskytují tam, kde je citován zákon, ale to je zcela přirozené.

Z hlediska formální úpravy a pravopisu lze mít pouze několik drobných výhrad. Jedná se zejména o psaní čárek (například strany 2, 24, 32), užívání závorek (strana 5) nebo o úpravu textu (strana 17). U citací internetových zdrojů je nutné kromě samotného odkazu uvádět i jméno autora, název díla a datum, ke kterému je citováno (např. poznámka č. 17).

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

Hlavní význam práce lze spatřovat v tom, že podává ucelený přehled problematiky odškodňování následků pracovního úrazu. Díky úsilí, které diplomantka věnovala hledání judikatury, je tato práce využitelná i pro právní praktiky. Autorka dále zařazuje své úvahy, na základě vlastní zkušenosti provádí rozbor načrtnutého skutkového stavu a sama vyvozuje odpovídající závěry. Takový postup činí práci pochopitelně zajímavou pro i čtenáře.

I přesto, že diplomová práce vykazuje shody s jiným dílem ve výše uvedené v míře, doporučuji ji k obhajobě, neboť z důvodů, které jsou uvedené pod bodem 6 tohoto posudku, je zřejmé, že se o plagiátorství nejedná, nýbrž původní prameny jsou citovány řádně.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Jde o úraz nebo o nemoc z povolání, pokud v lakovně unikne jedovaté ředidlo a přiotráví zaměstnance? Tato otázka reaguje na definici nemoci z povolání uvedenou na straně 14 pod písmenem D.

2. Jestliže právo na náhradu bolesti a ztížení společenského uplatnění je vázáno na osobu zaměstnance, přechází při úmrtí na jeho dědice?

**Závěr:**

Předloženu DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/ velmi dobře

V Plzni, dne 16. 5. 2014



Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

