

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Nikola Kočandrlová**

Název diplomové práce: **Kolektivní smlouva a její obsah**

Oponent diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>Splňuje</b>		

Zdůvodnění:

Autorka diplomové práce si vybrala právní materii kolektivní smlouvy a jejího obsahu. Rozčlenila práci do 9-ti tematických celků, v 1. kapitole se věnuje zejména vysvětlení postupu při zpracování tématu své diplomové práce kolektivních smluv, zdůvodnila myšlenkovou linii, proč přistoupila nejprve k historii a celkovému vývoji právní úpravy kolektivních smluv, kterou zakončila exkurzem do normotvorby EU. V úvodní kapitole práce vytyčuje pojem a právní podstatu kolektivního pracovního práva v kontextu základních práv dle Charty základních sociálních práv pracovníků, v podkapitole posléze přechází k širšímu historickému rámci vzniku kolektivního vyjednávání a jeho nezbytnosti, což je kapitola nezbytná k pochopení dotčeného právního institutu v podobě, v jaké se nachází v současnosti.

V pořadí v třetí kapitole se autorka věnuje výkladu právního rámce kolektivního pracovního práva včetně mezinárodněprávní tak i evropské úpravy.

Čtvrtou kapitolu autorka založila na výkladu základních prvků kolektivních pracovněprávních vztahů, tedy subjekty a formy, autorka vysvětluje základní atributy subjektů, které nově přinesl občanský zákoník č. 89/2012 Sb. (svěprávnosti a právní osobnosti). V podkapitole pak seznamuje s formami pracovněprávních vztahů na bázi sociálního dialogu, podnikového kolektivního vyjednávání, právem na informace a projednání konče.

Kapitola pátá začíná historickým exkurzem kolektivního vyjednávání, navazuje popis vlastního procesu vyjednávání včetně jeho taktické části. Posléze se již pojednává o jednotlivých druzích kolektivních smluv, podnikové a vyššího stupně. Autorka se i dotkla jednotlivých principů uzavírání kolektivních smluv a vzájemného vztahu jednotlivých druhů smluv.

V rámci šesté kapitoly se autorka zabývá výkladem, který se týká subjektů pracovněprávních vztahů obecně. Mám v tomto bodu námitku k práci, neboť autorka ne

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

úplně dostatečně odkazuje na ustanovení právních předpisů, která se dotýkají probírané materie... např. práce na str. 35 by mohla být propracovanější, tzn. specifikovat tvrzení a tato opřít o zákonné ustanovení, ze kterého argument vyplývá. Dále poukazují na fakt, že např. citovaný § 10 ZPr, na který autorka odkazuje, byl již zrušen.

V 7. kapitole se autorka věnuje výkladu vymezení sporů z kolektivních smluv, popisuje jednotlivé fáze a úlohu jednotlivých subjektů (zprostředkovatel, rozhodce). V podkapitole 7.5 a 7.6 pak autorka seznamuje s krajními prostředky řešení sporů. Na str. 53 autorka tvrdí v souvislosti s výlukou, že pokud stávka bude posouzena za nezákonnou, je zaměstnavatel povinen nahradit zaměstnancům plnou výši průměrného výdělku...?

V 8. kapitole autorka seznamuje s legislativními změnami, kterými právní řád prošel po přijetí soukromoprávního kodexu č. 89/2012 Sb. v platném znění.

Autorka svou práci zakončila závěrem, kde rekapituluje jednotlivé kapitoly své práce, k práci připojila resumé v anglickém jazyce.

<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>splňuje</b>		
-----------	--	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka pro zpracování materie v úvodu práce užila kompilativní metodu, kterou se pokoušela doplnit o své názorové postoje. Výše uvedenou metodu posléze obohatila komparací v částech pojednávající o mezinárodněprávní úpravě a právní úpravě ES. Autorkou použité metody vyhovují standardu přiměřenosti kladené na zpracování diplomové práce.

<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>splňuje</b>		
-----------	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka se v právní úpravě orientuje, zvládá zejména zařazení právní úpravy týkající se merita práce do právního řádu. Nicméně v některých pasážích práce je zřejmé, že autorka zpracovávala práci v průběhu přijímané úpravy občanského zákoníku (NOZ) viz. str. § 10 ZPr aj., kdy některá zmiňovaná ustanovení nekorespondují s platnou právní úpravou. Jinak však hodnotím vlastní práci autorky s právní úpravou kladně.

<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>splňuje</b>		
-----------	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala s právními předpisy, které se vztahují k tématu, navíc užila pro zpracování i mezinárodněprávní prameny práva např. směrnice Rady Evropy 98/59/EC. Rovněž v práci užila judikatury Nejvyššího soudu, využila i nálezu Ústavního soudu z r. 2008, kterým byla zrušena některá ustanovení zákoníku práce.

<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>splňuje</b>		
-----------	--	----------------	--	--

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra soukromého práva a civilního procesu**

Zdůvodnění:

Soudě dle odkazů a seznamu literatury, čerpala autorka převážně z odborné literatury prof Běliny a doc. Galvase, které dopadají na dané téma, autorka nevyužila žádnou zahraniční literaturu, i když tato by našla své uplatnění v částech obsahující komparaci jednotlivých právních úprav. Rovněž z časopisecké literatury autorka užila jen jediný.

<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>splňuje</b>		
-----------	---	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Jazykovou úroveň zpracování hodnotím kladně, rovněž tak i odbornou kvalitu či členění a formální úpravu textu, které odpovídají požadavkům příslušných norem kladených na zpracování diplomové práce. Pokud se jedná o vyjadřování autorky, práce byla zpracována čtivě, a to až na drobné nepřesnosti a gramatické chyby, které však svým počtem nevybočují s ohledem k náročnosti a rozsahu diplomové práce. Poznámky a seznam použité literatury byly zpracovány řádně. Rovněž práce svým rozsahem přesahujícím 60 stran textu odpovídá požadavkům kladených na diplomové práce.

<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	<b>splňuje</b>		
-----------	--------------------------------------	----------------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka si za cíl své práce vytýčila zejména popisným a vysvětlujícím způsobem postihnout veškeré aspekty kolektivních smluv a sporů vznikajících při kolektivním vyjednávání. Autorka cíle svou prací dosáhla. Za přínos mohu označit jisté vlastní úvahy, které autorka vtělila do textu některých pasáží. Vytčený cíl tak byl naplněn.

<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:	<b>splňuje</b>		
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Jakým způsobem je upravena svéprávnost zaměstnavatele FO (ve kterém právním předpisu)?</li><li>2. Je nezbytné k dosažení svéprávnosti v rámci pracovněprávních vztahů nabýt věkové hranice 18-ti let věku? (míněno ve vztahu k FO zaměstnanci). Argumentaci opřete o konkrétní zákonná ustanovení.</li></ol>				

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	<b>doporučuji</b>
Navrhuji klasifikaci DP:	<b>Velmi dobře</b>

V Plzni, dne 8. 5. 2014

Mgr. Michal Dittrich



