

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta aplikovaných věd, Katedra mechaniky – oddělení Stavitelství
Akademický rok 2013/2014

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Antonie Kriegerová A12N0128P**
Studijní program: **N3607 Stavební inženýrství**
Studijní obor: **Stavitelství**
Název tématu: **Návrh objektu bytového a polyfunkčního výškového objektu se zaměřením na konstrukční řešení**

Zadávací katedra: **Katedra mechaniky /KME/ - oddělení Stavitelství**

Oponent: **Ing. Jan Vachulka, Ph.D., Plzeň**

I. Obsah a cíle práce dle zadání

Úkolem obsahem práce bylo navrhnout bytový a polyfunkční výškový objekt s důrazem na statický návrh vybraných prvků objektu.

II - Hodnocení jednotlivých částí práce

Hodnoceno známkami 1, 1,5, 2, 2,5, 3, do 5 políček. Znamka 4 je pro nevyhovuje v posledním políčku, pokud není zmíněný obsah v práci zastoupen, je hodnocení 0 v posledním políčku

1. Splnění zadání práce

		2		
--	--	---	--	--

2. Splnění cíle práce

		2		
--	--	---	--	--

3. Celkové řešení práce

		2		
--	--	---	--	--

4. Rozsah práce

		2		
--	--	---	--	--

5. Architektonické a hmotové řešení stavby

1				
---	--	--	--	--

6. Dispoziční a provozní řešení stavby

1				
---	--	--	--	--

7. Stavebně technické řešení stavby

1				
---	--	--	--	--

8. Konstrukční řešení stavby

1				
---	--	--	--	--

9. Požární a bezpečnostní řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

10. Řešení vnitřních instalací

				0
--	--	--	--	---

11. Detaily technického řešení

		2		
--	--	---	--	--

12. Technologické řešení stavby

				0
--	--	--	--	---

13. Cena stavby

				0
--	--	--	--	---

14. Úroveň zpracování grafických prací:

1				
---	--	--	--	--

15. Úroveň a pracovní obsah textových prací:

		2		
--	--	---	--	--

16. Úroveň a rozsah statických výpočtových prací nosné konstrukce stavby

		2		
--	--	---	--	--

17. Úroveň a rozsah dalších technických výpočtů (tepelná technika apod.)

	1.5			
--	-----	--	--	--

18. Napojení a začlenění stavby v území

				0
--	--	--	--	---

19. Nadstandardní zpracování (počítačové, grafické, tématické apod.)

				0
--	--	--	--	---

20. Jiné hodnocení (zaujetí prací, rozvoj tématu apod.)

				0
--	--	--	--	---

Celkové hodnocení práce: velmi dobře

III. Klady práce (pro oponenta nepovinné)

Nutno vyzdvihnout detailní zpracování posudku vybraných prvků v souladu s platnými normami.

IV. Připomínky a nedostatky k řešení práce (nepovinné)

Stálo by za to více popsat matematický model vč. použitých konečných prvků a okrajových podmínek. Není zřejmé jak autorka řešila napojení sloupů (nosníků) a plošných prvků (desek podlaží). Chybí posudek 2. MS podlažních desek a posudek založení. Deformace jádra by měla být ověřena s ohledem na vznik trhlin. Jádro není posouzeno a nejsou zavedeny globální imperfekce stavby. Vzhledem k tomu, že autorka posuzuje pouze vybrané prvky stálo by za to v úvodu jasně definovat o jaké prvky se jedná a proč byly zvoleny právě tyto prvky.

V. Dotazy oponenta k závěrečné zkoušce (nepovinné)

V Plzni dne 23. 6. 2014

Oponent:

Ing. Jan Vachulka, Ph.D.

