

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bohumil JEŽEK

Vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. Ladislav Němec, CSc.

Hodnocení vyznačte v příslušném políčku

Hlediska hodnocení bakalářské práce	ÚROVEŇ			
	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Splnění rozsahu zadání	X			
Odborná úroveň práce	X			
Aplikovatelnost v praxi		X		
Využití studií získaných znalostí	X			
Iniciativa při řešení problémů	X			
Koncepčnost v přístupu k řešení	X			
Formální uspořádání a úprava	X			
Posouzení podobnosti *)	0 %			

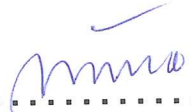
*) v případě určitého procenta podobnosti (nad 5%) se vyjádří k podobnosti vedoucí bakalářské práce ve slovním hodnocení BP.

Výsledná klasifikace je dána celkovým subjektivním (nikoliv matematickým) průměrem hodnocení, uvedeného v tabulce.

Hodnocení BP doplňte krátkým slovním vyjádřením. *Hodnocení by mělo vyjadřovat iniciativu, soustavnost práce, pravidelnost konzultací a reakce studenta na připomínky vedoucího práce. Nejedná se o odborný posudek.*

Navrhovaná výsledná klasifikace: výborně
 ~~velmi dobře~~
 ~~dobře~~-----
 ~~nevyhově~~---

V Plzni dne: 4.7.2014

.....
 
 podpis

*) Nehodící se škrtněte

Slovní vyjádření k hodnocení BP (Hodnocení by mělo vyjadřovat iniciativu, soustavnost práce, pravidelnost konzultací a reakce studenta na připomínky vedoucího práce. Nejedná se o odborný posudek.) :

Student BOHUMIL JEŽEK zpracovával téma bakalářské práce "Návrh mezinápravové viskózní spojky osobního automobilu", které si sám navrhl. Rešeršní část práce obsahuje podstatné informace o mezinápravových diferenciálech a spojkách, bez zbytečného rozepisování k tématu práce. V druhé, tvůrčí části práce, se při konstrukčním návrhu spojky nebál vstoupit do náročnější teorie z mechaniky tekutin při návrhových výpočtech spojky. Práce působí kompaktním dojmem, je v ní dostatečné množství vlastní tvůrčí práce a lze jí přiznat bakalářskou úroveň.

Bakalant pracoval relativně samostatně, svědomitě konzultoval postup své práce se svým konzultantem. Práce je po formální stránce zpracovaná dobře. Celkově k ní z pozice vedoucího práce nemám zásadních kritických připomínek.

Protože každý pedagog, bez rozdílu specializace, by měl současně vzdělávat studenty i z hlediska českého jazyka, neodpustím si napsat výtku k větě na str. 40 "Z analýzy vyplívá jako neoptimálnější varianta ..." (měkké "í" ve slově vyplývá, 3. stupeň "neoptimálnější"), ovšem znalosti českého jazyka dnešních studentů jsou obecně nižší.

Poznámky k hodnocení v tabulce:

Formální uspořádání: do vzorců na str. 27 dosazovány přímo číselné hodnoty, čímž se ztrácí přehlednost

*) Nehodící se škrtněte