

Fakulta strojní
katedra konstruování strojů

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Užití geometrických tolerancí na výkresech a jejich měření

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Vítovec

Studijní obor: Konstrukce průmyslové techniky

Posudek oponenta práce

Práci hodnotil(a): Ing. Ivana Mazínová

(u externích hodnotitelů uveďte též kontaktní adresu pracoviště)

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Základními požadavky této práce bylo podle zadání bakalářské práce: zpracování přehledu geometrických tolerancích dle současných platných norem, určení vztahu mezi geometrickými a rozměrovými tolerancemi, zápis geometrických tolerancí s ohledem na jejich měření. Cílem práce bylo vytvoření přehledu o geometrických tolerancích, který může sloužit jako pomůcka pro studenty prvních ročníků strojní fakulty.

Student Tomáš Vítovec cíl práce naplnil, troufnu si tvrdit, jak nejlépe uměl. Z výše uvedených témat jsou v bakalářské práci popsána všechna.

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Vzhledem k zadání práce se student musel držet obsahu, který je dán normami o geometrických tolerancích. Z toho vyplývá, že proporcionalita mezi teoretickou a vlastní prací je nerovnoměrná, samozřejmě převládá teoretická práce. Chybí mi v práci praktické příklady, ale z vlastní zkušenosti také vím, že je obtížné je vymýšlet.

3. Hodnocení technické složky práce

(kvalita a přiměřenost technických výpočtů, doprovodné výkresové dokumentace atd.):

Navážu-li na předchozí bod, vlastní doprovodná výkresová dokumentace v práci téměř chybí, jedině v příloze č. 1 je vlastní krátký příklad.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev studenta je na úrovni. U obrázků č. 67 a 68 (str. 41) má student špatně uveden odkaz na obrázky. V uvedené literatuře obrázky nejsou. Pokud student odkazuje u obrázků na knihy, doporučovala bych uvádět i čísla stránek, kde se obrázek v knize nachází. Kvalita některých obrázků je špatná, ale na obranu studenta musím konstatovat, že kvalita obrázků v normách je také špatná. Na str. 33 a 41 zapomněl v textu doplnit čísla obr., na str. 37 má na konci řádků stát samostatně předložky, ale to zřejmě v závodě s časem přehlédl. Na str. 37 je uvedeno: "v největší většině případů"...to bych stavěla na úroveň slova neoptimálnější :)

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Rozsah práce je dostačující, můj celkový dojem z práce je neutrální. Po přečtení práce jsem nebyla ani nespokojená, ale ani nadchnuta prací. Silnou stránkou bakalářské práce je mravenčí práce studenta se shromážděním všech informací z norem, slabou stránkou práce je malý podíl vlastní invence.

6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

V příloze č. 1 navrhuje komplexní kalibr. Mám dvě otázky:

1. Jaký je rozdíl z hlediska používání mezi virtuálním a vaším kalibrem?
2. Jaký je vztah mezi používáním vašeho kalibru a "Statistickým řízením procesu"?

Poslední, 3. otázka: Jste studentem kombinovaného studia. Přicházíte ve vaší práci do styku s "Geometrickou specifikací produktu"?

7. Navrhovaná výsledná klasifikace *)

výborně

~~velmi dobře~~

~~dobře~~

~~nevyhovět~~

Datum: 2014-08-05

Podpis:



*) Nehodící se škrtněte

Tisk oboustranný