

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

**Jméno studenta:** Lenka Tlapáková  
**Studijní obor:** Ekonomická a regionální geografie  
**Téma bakalářské práce:** Vývoj krajiny v kvartéru v okolí Javoří Pily  
**Hodnotitel – oponent:** Mgr. Jindřich Frajer, Ph.D.  
**Pracoviště oponenta:** KGE FEK

**Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)**

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

1	2	3	4	N
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji práci klasifikovat klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**výborně**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená bakalářská práce splňuje veškerá kritéria a nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací, v počtu zvolených metod a jejich kombinací je dokonce překračuje. Práci hodnotím velmi pozitivně. Autorka kvalitně (mnohdy velmi široce) zpracovala rešeršní část práce a v praktické části aplikovala rešeršní zvolené metody výzkumu. Chválím také konzultace a spolupráci s KFG OSU. Výhrady k práci se týkají především formálního zpracování, zejména ne zcela sjednoceného systému citací v seznamu literatury, chybnému užití spojovníků a pomlček, absencí některých citovaných prací v seznamu literatury (viz Zelenková 2001, Skrčená 2013 atd.), které jsou doprovázené drobnějšími formálními chybami (místy velké odsazení řádků viz str. 4 a 18; změny velikosti fontů např. str. 67; nejednotnost zapisování citace kolektivu více autorů viz Mentlík, Novotná 2010 vs Blott & Pye, 2001; chybné označení názvu osy y u grafu na obr. 7). V tištěné podobě je rovněž snížena kvalita a vypovídací schopnost některých obrázků (obr. 14, 36 a 37). V případech profilů jednotlivých odkryvů, by u obrázků mělo být uvedeno měřítko (stupnice na pásmu na obr. 14 a 22 není čitelná). V práci by mohl být uveden seznam zkratk (nezainteresovanému čtenáři by se pak lépe orientovalo zejména v kapitole 3.3, kde autorka při dataci kombinuje zkratky BP s AD). Drobná připomínka

k metodickému postupu se týká především studia vlivu antropogenních faktorů, které mohly vývoj sledovaného území ovlivnit. Autorka se v práci (logicky ke zvolenému území a cílům) zaměřila spíše na metody studia přírodních faktorů, které krajinu sledovaného území ovlivnily nebo mohly ovlivnit. Antropogenní faktory pak poněkud zúžila na změny využití půdy na podkladu databáze LUCC. Využití dat pro Filipovu Huť se však netýká "katastru" této obce, ale tzv. Základních územních jednotek, které autoři databáze vymezili. Základní územní jednotka Filipova Huť se tak skládá z 26 katastrálních území, které dohromady mohou či nemusejí poskytnout dostatečně reprezentativní informaci o vývoji využití půdy v dané lokalitě nebo povodí. Zaměříme-li se poté na okolí segmentu krajiny vytyčeného autorkou, zjistíme pouhým porovnáním map stabilního katastru a III. vojenského mapování, že v lokálním měřítku došlo k podstatným změnám. Předně to byla výstavba samotné vodní pily, do které byl z Javořího potoka zřejmě veden umělý kanál (?). V okolí pily došlo také k odlesnění některých pozemků. Nemohly se úpravy vodních poměrů v souvislosti s výstavbou pily výrazněji projevit na dalším vývoji říční krajiny? Analýza leteckého snímku (zejména průběh vodních toků) z roku 1949 může být ovlivněna také jeho kvalitou, dost možná již existovala ona bifurkace. Nabízí se poté porovnání s leteckým snímkem z konce 30. let 20. století nebo s Topografickými mapami v systému S-1952. Zájmové území se rovněž nacházelo v hraničním pásmu s nedalekou dislokací rotý pohraniční stráže, což se mohlo ve vývoji krajiny projevit.

### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>**

- 1, Neuvažovala autorka práce o využití rasterové podoby digitálního modelu reliéfu (např. GRID) z dat leteckého laserového skenování, který by mohl odhalit či doplnit terénní výzkum liniových tvarů?
- 2, Chtěla by autorka ve svém výzkumu pokračovat? Pokud ano, v jaké lokalitě, které další metody by chtěla využít?



Jindřich Frajer

V Plzni, dne 4. 6. 2014

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) spolu s bakalářskou prací na sekretariát KGE v termínu stanoveném vedoucím KGE.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).