

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2013/2014

**Jméno studenta:** Markéta Korandová  
**Studijní obor/zaměření:** Management obchodních činností  
**Téma bakalářské práce:** Analýza internetové prezentace firmy  
**Hodnotitel – oponent:** Ing. Jan Tluchoř, Ph.D.  
**Podnik – firma:** KMO FEK ZČU

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

	1	2	3	4	N
A)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>1</sup>

**velmi dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>2</sup>**

Předložená bakalářská práce má logickou strukturu a zvolený postup analýzy. V teoretickém základu práce autorka používá snad až příliš dlouhé přímé citace, nicméně obsahově je tato část v pořádku. Autorka v práci ne vždy využívá vhodné jazykové obraty (např. "nejvíce vzdálené"), některé názvy kapitol, např. 3.2, nejsou vhodně zvoleny, některé grafy nejsou příliš vhodně zpracované (např. obr. č. 7).

Autorka ve své analýze dokázala identifikovat hlavní problém současné webové prezentace, přínosné je i srovnání s konkurencí, stejně vhodný je i názor na to, jak by měla webová prezentace podobné mikrofirmy vypadat.

V návrzích, které autorka prezentuje v kap. 5, je vhodnější argumentovat přínosy pro firmu. Hodnotící kritéria jsou sice vhodným nástrojem pro analýzu aktuálního stavu webu, nicméně ne všechna kritéria musí být nutně pro všechny firmy vhodná (zde například, podle mého názoru, není zcela nutný vyhledávací mechanismus, obsah stránek ani po redesignu pravděpodobně nebude příliš obsáhlý - nicméně je to jistě subjektivní názor). Návrhy jsou však odpovídající analýze.

Celkově doporučuji hodnotit práci spíše velmi dobře.

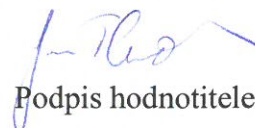
### Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:<sup>3</sup>

Proč se domníváte, že poptávkový formulář je vhodnější než přímé kontakty na majitele (v tomto případě vlasti i "obchodní oddělení" - str. 40)?

Jaký přínos by mělo pro zkoumanou firmu umožnění komunikace přes Skype v porovnání s mobilním telefonem? A naopak, jaká negativa by to s sebou neslo?

Zůstala mezi 11/2013 a 03/2014 shodná metodika hodnocení stránek na seo-servis.cz, které využíváte při hodnocení konkurentů? Pravděpodobně to těžko dokážete zjistit, ale mohlo by to vysvětlovat rozdílné hodnoty pro shodné stránky (poznatky v oblasti SEO se mění velmi často a seo-servis.cz na toto může reagovat).

V Plzni, dne 30. 5. 2014



Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup> Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup> Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup> Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek odevzdejte spolu s bakalářskou/diplomovou prací na sekretariát Katedry marketingu, obchodu a služeb, Fakulta ekonomická ZČU – v případě plzeňské části fakulty: Husova 11 - Plzeň 306 14; v případě chebské části fakulty: Hradební 22 – Cheb 350 11 (viz [www.fek.zcu.cz](http://www.fek.zcu.cz)). Posudek musí být opatřen vlastnoručním podpisem **modře** (pro rozeznání originálu).