



ZÁPADOČESKÁ
UNIVERZITA
V PLZNI

Fakulta filozofická
Katedra sociologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Hájková

Název práce: "Krise" mužství? Analýza série článků časopisu Reflex o krizi maskulinity.

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Alena Pařízková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je poměrně rozvláčně vymezen v prvních dvou odstavcích na v úvodu práce. Autorka se "soustředí na popis obrazu maskulinity a diskurzu s ním spojeným, které jsou konstruovány seriálem "Mužství" časopisu Reflex, a to prostřednictvím sémiotické analýzy a konceptu otevřeného a uzavřeného textu." (s. 1). Lépe a konkrétněji je cíl a výzkumné otázky uveden na straně 27 v metodologické části. Autorce se stanovený cíl podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je standardně členěna do tří hlavních kapitol. V teoretické části autorka představuje základní koncepty formující její analýzu. Rozsáhlá je také metodologická část práce. Zde autorka sice uvádí metodu analýzy, ale popisuje ji natolik široce a abstraktně, že není zřejmé propojení s jejími konkrétními postupy. Formuje tak spíše úvod k metodě, nikoli její vlastní vymezení (s. 28-29). Vymezení otevřeného a uzavřeného textu je již lépe zpracováno (s. 29-30) a také to mnohem lépe "ladí" s poslední kapitolou empirické části práce. Empirická část práce již působí lepším dojmem, je srozumitelnější, vykazuje pečlivost a výraznou reflexi vlivu samotné autorky, což hodnotím pozitivně (např. s. 41, 43).

Proporcionalita práce není vyvážená, teoretické části je věnováno méně prostoru (20 stran) než empirické (30 stran). Tuto disproporcionalitu ale nevnímám jako problematickou. Přílohy mají v práci své opodstatnění, vhodně doplňují text práce a je na ně také v textu odkazováno.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Z formálního hlediska vidím jako problematických několik bodů. Práce je přehledně strukturována, patrná je také snaha o strukturaci samotných kapitol, ale to není realizováno uspokojivě a argumentace je mnohdy kostrbatá a neobratná. Jako problematické vnímám také v některých pasážích nedostatečně zpracované rozlišení vlastní interpretace, výsledků z analýzy a argumentů z diskuse (s. 36-37). Problém je dvojího druhu, za prvé autorka nevyužívá nástrojů jazyka k tomu, aby zdroj textu jasně rozlišila (a to je tak patrné až na druhé čtení, což evokuje, že se nejedná o záměr autorky přisvojovat si práci jiných, ale ne úplně zdařilé o(z)vládnutí samotného psaní textu). Za druhé,

autorka formuje text do zbytečně dlouhých odstavců, což také přispívá k problematickému oddělení argumentů vlastních a parafrází z literatury (např. s. 17, nejasné oddělení vlastního textu od parafrází autorů/ek je také na str. 22, 1. odstavec).

Zejména v první polovině práce nelze hodnotit jazykový projev jako dobrý a dlouhá rozvětvená souvětí také čtivosti textu nenapomáhají. Citační norma je v práci jednotně dodržena a řádně využívána. Grafická úprava odpovídá standardům bakalářské práce.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci. Prvotní zájem vzbuzený zvoleným tématem, ale tlumí ne příliš zdařilá stylistická stránka textu (zejména) - ačkoli je evidentní, že autorka se snažila držet argumentační linku každé kapitoly, samotné "nabalování" jednotlivých vět na sebe je již podstatně horší a kostrbaté (což se zlepšil v empirické části práce). Dále rozvláčnost některých pasáží textu a opakování sdělení (které sice má sloužit k lepšímu pochopení argumentace autorky, ale ne vždy je to opravdu třeba a čtenáře/ku spíše unavuje). Text přesahuje stanovený doporučený rozsah pro bakalářské práce, místo 50 stran se autorka vyjadřuje na stranách 63. Překročení rozsahu sice nevyznívá jako záměrně "natahování" textu, ale protože v práci vidím potenciál na zkrácení ((diskuse o maskulinitě a jejích typech není vlastně diskuse, ale výpisky z prací dvou (zejména) autorů/ek. Pokud by byl text více formován jako diskuse o uchopení maskulinity, nemusela by se ani zde autorka občas opakovat. Celý text také prodlužuje styl psaní pomocí vzorce "opakujících se sdělení".))

Silnou stránkou je zvolené téma a samotná zjištění. Ocenitelné je, že si zvolila analýzu aktuálního tématu formovaného autory/kami v poměrně vlivném časopisu v českém prostředí. Slabou stránkou je vágní popis zvolené metody.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. *Představte detailněji vaše jednotlivé kroky v rámci sémiotické analýzy. Jak se postup vaší práce liší od tematické analýzy?*
2. *V práci představujete autory/ku textů zvoleného seriálu (což je v pořádku), ale v analýze s nimi blíže nepracujete. Není jejich kariéra (zaměření, zájmy o určitá témata) dalším důležitým kontextem zvoleného seriálu?*

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře, při výborné obhajobě velmi dobře.

Datum: 23.5.2014

Podpis: