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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Tématem předkládané práce je analýza konfliktu v Severním Irsku, hlavní otázkou práce pak snaha zjistit, nakolik „konflikt v Severním Irsku ovlivnil britskou politickou scénu a zda se politickým aktérům Spojeného Království podařilo tento konflikt vyřešit.“ Domnívám se, že cíl práce byl z větší míry splněn, i když mám k práci dílčí výhrady, které uvádím níže.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Jako jádro teoretické části práce autorka zvolila práce Waisová, Drulák, se zacílením na konflikt v mezinárodních vztazích. To považuji za zcela vyhovující, protože se dále zaobírá teorií her a koncepty hry s nulovým a nenulovým součtem. Oblastí zmapovanou podstatně méně je právě nacionalismus a etnický konflikt. Bylo by totiž zajímavé (a vzhledem k tématu práce i žádoucí) konceptualizovat nacionalismus a etnický konflikt a „zkřížit“ jej s právě teorií her, s níž v práci autorka pracuje, ale aniž by zcela porozuměla zákonitostem nacionalismu (případně je jen v plné výši nezohlednila) v obecné rovině i na vybraném praktickém příkladu.

V praktické části se autorka zaobírá chronologií konfliktu v severním Irsku. Tuto část považuji za bezproblémovou z hlediska obsahu, byť je její velká část jen popisného charakteru a aplikace v teorii rozpracované problematiky (teorie her) není konzistentní ani bezproblémová. Nutné je definovat předem aktéry. Nelze zjednodušeně dělit na Iry a ne-Iry atp. při popisování „vítězství“ jedněch a prohry druhých. K propojení teorie a praxe chybí grafika, která by se do práce hodila, příp. alespoň do příloh.

Jen poznámka na okraj, hladomor nesužoval Irsko ve druhé polovině 19. století, ale roku 1845.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev je na solidní úrovni, nemám námitek k citacím a odkazům. Přílohy jsou vhodné, ale do textu se promítají jen zčásti, právě do jisté míry nahrazují absentující nacionalistickou dimenzicož.

**4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkový dojem z práce je dobrý. Autorka porozuměla dění v Severním Irsku, aplikace vytyčené teorie z oblasti mezinárodních vztahů však byla aplikována jen částečně a s malým citem pro komplexitu nacionalismu a etnického konfliktu. Autorka si je na druhou stranu vědoma nečernobílé situace v S. Irsku (viz např. přílohy 5 a 6), ale v textu to zkrátka zohledněné není.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz připomínky výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Za předpokladu solidní obhajoby a uspokojivého zodpovězení otázek a námitek v posudku navrhuji ještě VELMI DOBŘE.

Datum: 10.5.2014 Podpis: