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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předloženého textu je prostřednictvím dvou případových studií poukázat na to, jakou roli může hrát sport v zahraniční politice státu, přičemž pozornost je soustředěna na USA a SSSR. Domnívám se, že takto definovaný cíl se podařilo z větší části naplnit.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Na začátku svého posudku musím předeslat, že bakalářská práce se mnou v podstatě nebyla konzultována, a proto je můj posudek fakticky oponentským.

Předložená bakalářská práce usiluje o představení sportu jakožto nástroje zahraniční politiky USA a SSSR v době studené války se zaměřením na období 80. let, kdy došlo k bojkotu dvou olympiád (1980 a 1984). Za naplněním tohoto cíle, který při vhodném zpracování nabízí zajímavý a neotřelý pohled na zahraniční politiku státu, je text rozdělen do několika kapitol, které mají převážně deskriptivní charakter. Teoretické zarámování textu představuje koncept zahraniční politiky, kdy je představena jak její definice, tak možné nástroje, které jsou využívány pro naplňování konkrétních zahraničně-politických cílů. Další kapitola se věnuje významu sportu pro USA a SSSR, přičemž její zařazení považuji za zbytečné, resp. bych preferovala, aby byla součástí jiné části textu, neboť se jedná o příliš krátký text, který by byl lépe využitelný v jiné části práce. Další kapitola pak pojednává o vzniku olympijských her a o tom, jak byly historicky zneužívány. Konečně poslední – a současně nejdelší část – je věnována bojkotu OH v letech 1980 a 1984. Kromě výtky týkající se nadbytečnosti jedné z kapitol mám připomínku také k propojení teoretické a praktické části práce, které není zcela zřejmé. Současně si myslím, že student ne zcela důsledně akcentuje význam bojkotů OH ve vztahu k zahraničně-politickým aktivitám. Jinými slovy řečeno, byť lze vytušit, co chce student sdělovanými informacemi říci, tak to nesdělí explicitně. Rovněž mi chybí v úvodu zhodnocení literatury.

Text je opatřen několika přílohami, které práci dobře doplňují.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Předložený text je napsán čtivě a množství gramatických a stylistických chyb je zcela v normě. Rovněž odkazovací aparát je v pořádku, kvalita použitých zdrojů je spíše průměrná. Poznámky pod čarou by měly vždy začínat velkým písmenem, zejména když jsou ukončeny tečkou.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předložený text považuji za průměrný, v některých částech týkajících se především přípravě bojkotů za mírně nadprůměrný, protože jsou zmiňovány informace, které nejsou všeobecně známy a které poukazují na to, že student má o téma hlubší zájem. Na straně druhé je však propojení mezi teoretickou částí (kde je hlavním použitým zdrojem učebnice Drulák – Druláková) a částí praktickou spíše slabé.

Na s. 47 v závěru student správně konstatuje, že v roce 1952 byly OH v Helsinkách apolitické, a to kvůli návratu zemí vyloučených po druhé světové válce. Není však příčina spíše v tom, že Helsinky, resp. Finsko nebyly součástí ani jednoho z bloků studené války?

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Mohl by student jasně demonstrovat, jak bojkot OH v roce 1980 či 1984 ovlivnit zahraniční politiku dané země?

Domnívá se student, že využití bojkotu OH představuje i v současné době nástroj zahraniční politiky států, který budou země ochotny využít např. v souvislosti s OH v Soči 2014 a hrozícímu bojkotu Gruzie?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako **velmi dobrou až dobrou** dle obhajoby.
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