

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Ondřej Keřka**

NÁZEV PRÁCE: **Život a dílo Jana Mertla**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce byla politologická reflexe života a díla českého sociálního vědce Jana Mertla. Tento cíl byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je textem deskriptivně-analytickým, je proto logické, že není založená na žádném jasném teoretickém rámci. Vlastní analýza má dvě roviny - životopisnou (historickou) a analýzu díla. Tyto dvě roviny se poměrně racionálně překrývají, nicméně místy ve struktuře textu vidíme disharmonii a nejasnosti. Proč např. nejdříve student pojedná poválečný „politický“ proces proti Mertlovi, a pak teprve představí jeho názory na to, co bylo jádrem procesu, tj. nacistický politický režim a Mertlovu údajnou adoraci tomuto systému (tj. kapitola 6 měla určitě předcházet kapitole 5). Závěr je pak příliš „opakovací“, právě u podobných textů bych očekával analytičtější přístup a lepší kontextualizaci (viz níže).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Jazykový projev autora je uspokojivý, citace a odkazy jsou řádně vyznačeny. Velmi oceňuji studentovu schopnost vyhledat archivní materiály a pracovat s nimi.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Vedoucímu práce i studentovi je potřeba vyjádřit obdiv, že se snaží mapovat prázdná místa ve vývoji českých sociálních věd. Oba si určitě byli vědomi také toho, že bakalářská práce je formátem, v němž může být takový záměr naplněn jen limitovaně s ohledem na metodologickou erudici studenta. Práce naplňuje všechny znaky bakalářské práce, nicméně nelze nevnést některé výhrady. Výše jsem kritizoval nejasnou strukturu textu. Zde doplňuji ještě kritiku absence kontextu. Student usouvztažnil Mertla s nacistickým režimem, nicméně pracen by dle mého soudu měla sledovat širší kontext „dějin idejí“. Když Mertl píše o druhé, hospodářské komoře parlamentu, nelze si nepřipomenout reformního socialistu Františka Modráčka, který již po skončení 1. Světové války žádal totéž. Podobně vidím řadu kontextů Mertlova díla bližších spíše O. Spannovi či Salazarovi než nacismu. Ostatně proč nebyl Mertl zasazen do českého kontextu autoritativně-pravicového hospodářsko-politického myšlení (F.X. Hodáč, K. Engliš apod.)? Právě absence tohoto kontextu zatím znemožňuje, aby byly aspoň části textu prezentovány veřejně, což by si Mertl zasloužil.

Viz výše

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

velmi dobře

Datum: 4. května 2013

Podpis: