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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem bakalářské práce, vytyčeným netradičně až na na s. 35, „je odhalit způsob, jak české deníky postupovaly při zprostředkování debaty kolem Benešových dekretů a vyrovnáním se s minulostí v období poslední fáze prezidentské volby, tedy v prosinci 2012 až lednu 2013 (s. 35).“

Domnívám se, že byl zcela spolehlivým způsobem splněn.

**OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Autorka zvolila obsahovou analýzu (byť hovoří jen o kvantitativní, tak k celkovému záběru by bylo nutné ji kombinovat s kvalitativní (viz např. hypotéza č. 1 na s. 36)a domnívám se, že takovýto přesah, minimálně implicitně v práci je) a zkoumala ve sledovaném období kampaní před volbami prvního prezidenta republiky zvoleného v přímé volbě otázku Benešových dekretů ve vybraném českém tisku. Autorka zařadila velmi správně (byť hypotézu č. 3 na s. 36 nepovažuji za optimálně formulovanou) do výzkumu také reflexi této problematiky z pohledu zahraničních médií. Výsledky výzkumu z kvantitativní obsahové analýzy bývají obvykle sofistikovanější a podložené četnějšími grafy než je tomu ve shrnutí (na s. 49-50), ale i tak lze zcela jednoznačně říci, že autorka předložila ucelenou práci založenou na vlastním výzkumu. Dalším, jakýmsi vedlejším produktem výzkumu, ale nikoliv nezajímavým, je zjištění, že Benešovy dekrety nepatřily k dominantním mediálním tématům ani v době, kdy byla kampaň nejvyhrocenější (s. 53).

**FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky splňuje požadavky kladené na studenta předkládajícího závěrečnou bakalářskou práci. Kvalita citací a používané literatury je neoddiskutovatelná, byť kvantitativní obsahová analýza založená např. na relevantních klíčových slovech mohla být představena zevrubněji alespoň v přílohách (nikoliv jen v příloze č. 5, ostatní přílohy jsou k tématu, ale odpovídají spíše kvalitativní obsahové analýze médií).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Klady zcela rozhodně převažují nad zápory v předložené bakalářské práci. Autorka představila text, který je zajímavou sondou do Benešových dekretů a to v historické rovině, rovině po roce 1989 (byť si nemyslím, že požadavky na navrácení majetků formulovaných sudetskými Němci byly vyprovokované Havlovou omluvou – o konzistenci postojů svědčí četná sudetoněmecká „předrevoluční“ literatura; navíc SdL má několik proudů a ne všechny se ztotožňují s tím nejradikálnějším).

Slabé stránky? Žádné zásadní dle mého názoru nejsou. Byť autorka měla mít větší odvahu ke kombinování kvalitativní a kvantitativní obsahové analýzy médií na základě více relevantních kritérií a třetí hypotéza mohla být vynechána, i když zařazení reflexe předvolební kampaně v ČR a sudetoněmecké karty v zahraničních médiích považuji za velmi dobrý nápad. Odtud pak vyplývá zajímavé zjištění pro vnitropolitickou a vnitrospolečenskou reflexi, že se v zahraničí spíše podivují nad tím, jaká témata považujeme za významná.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz některé náměty (spíše než zásadní kritika) výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Doporučuji k obhajobě, ale navrhuji spíše známku VELMI DOBŘE než VÝBORNĚ.
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