

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Natalia Mayorova**

NÁZEV PRÁCE: **Eurasianství – od Savického k Duginovi**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Práce má dva cíle. První je popisný – zmapovat vývoj eurasijského myšlení – a splnit se jej podařilo, druhý je ambicióznější – zjistit, nakolik současné eurasijské reprezentované Duginem čerpá z klasiků první poloviny dvacátého století – ten je splněn méně přesvědčivě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka nejprve představí vývoj eurasijského myšlení na počátku 20. století a představí dílo klasických autorů tohoto období. Tyto části práce považuji za nejzdařilejší z celé práce. I začlenění Lva Gumileva do této části práce je dobře zdůvodněno, a líbí se mi i porovnání jeho práce s Trubeckým a Savickým.

Čtvrtá kapitola práce se pak věnuje novému eurasijskému myšlení A. Duginovi. Tato část je ovšem zpracována jakoby ve spěchu. Zatímco vznik klasického eurasijského myšlení je věnována docela výrazná pozornost a jsou zdůvodněny i okolnosti, které k jeho vzniku vedly, o vývoji po rozpadu SSSR a krizi ruské identity se toho dozvíme velmi málo. Postrádala jsem také lepší zdůvodnění popularity eurasijských myšlenek v současném Rusku (v kontrastu k „nepopulárnímu atlantismu“). Vysvětlení rozdílů mezi Duginovou prací a klasiky eurasijského myšlení je zase docela zajímavě zpracované. I závěr práce působí trochu uspěchaně a mnohé zajímavé linky načrtnuté v práci zůstávají nedotaženy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Autorce lze přičíst k duhu, že pracuje s originální literaturou. Na druhou stranu je patrné, že bez knihy Marlene Laruelle by práce vznikala jen těžko. To ale asi nemá na bakalářské úrovni smysl studentce vyčítat, zvláště když zmíněná kniha je velmi dobře napsaná a poskytuje kvalitní oporu.

Za nepřiliš vhodné ale považuji vršit několik odkazů za odstavec – jak se máme dozvědět, zda autorka pracuje s primární literaturou nebo ne? Stejně tak si nemyslím, že je vhodné do práce psané latinkou zakomponovat odkazy v azbuce. Já tak sice seznam literatury zrovna přečtu, ale například někteří členové komise ho budou zřejmě moci posoudit jen těžko, pokud by autorka pracovala s čínskými zdroji, vkládala by odkazy na tato díla v čínských znacích?

Práce také obsahuje dost překlepů a chyb, ale podle perfektního zvládnutí zmíněné azbuky, extenzivní práce s ruskými zdroji i jména autorky možná stereotypně trapně soudím, že nemusí být v češtině rodilá mluvčí.

Pokud rodilá mluvčí není, nepovažuji gramatickou stránku práce za problém, protože mnozí studenti narození a žijící celý život v ČR odevzdávají texty podstatně horší kvality po stránce stylistické i gramatické.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Přes všechny uvedené výtky je předložená práce vlastně povedená. Možná jsem trochu ovlivněna tím, že mne téma zajímá, ale text se mi dobře četl, a pokud mohu soudit je zpracován se zájmem o téma a znalostmi dostatečnými ke zpracování BP.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Na straně 16 mne zaujala věta „očistěný od extrémů se bolševismus přiblížil eurasiánství“, můžete to blíže vysvětlit?

Stejně tak na straně 41 píšete, že Dugin se evidentně inspiroval F.Fukuyamou, i zde by mne zajímalo trochu podrobnější vysvětlení.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře.

Datum:

Podpis: