# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Eliška Ludvíková***

NÁZEV PRÁCE:  ***Od přídělů k prosperitě. Vývoj britské společnosti v 50. letech 20. století***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo poukázat na proměnu britské společnosti v 50. letech pomocí tří vybraných aspektů – třídního štěpení, bydlení a stravování a oblasti volného času a zábavy. Autorka se zamýšlí nad otázkou, zda se skutečně jednalo o období blahobytu, jak je obvykle podáváno. Cíle práce dle mého názoru byly naplněny.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Obsah práce se vyznačuje poměrně ucelenou, logickou strukturou. Téma je zajímavé a je zpracováno kvalitně. Oceňuji fakt, že autorka dobře kombinuje odborné historické zdroje se vzpomínkami pamětníků, které výklad vhodně dokreslují. Práce tak podává barvitý a srozumitelný obraz vývoje vybraných segmentů britské společnosti v 50. letech.

Kvalitně je napsán i úvod, kde i přes primárně sociologicko-kulturologický charakter práce autorka neopomíná zasadit vývoj britské společnosti do politického a mezinárodně vztahového kontextu doby.

Výklad je srozumitelný a povětšinou jednotlivé části logicky navazují, s výjimkou občasných násilných skoků od jednoho tématu k druhému.

Škoda jen, že se autorka výrazně přidržela pouze popisného charakteru textu a nepustila se do samostatnější analýzy příčin, kontextu a důsledků některých popisovaných jevů. Práce se ovšem straní veškerého obecnějšího či teoretického rámování, které by analytičnost zajistilo. Projevuje se to např. na s. 14, kde autorka uvozuje podkap. 2.1 odstavcem o konstrukci sociálních tříd, ovšem toto velmi nosné téma hned opouští a nijak teorii tříd neaplikuje na následující popis třídní situace v Británii. Občas se tak omezuje na příliš stručná konstatování, např. na s. 16 v případě popisu střední třídy.

Přes obecně logickou strukturu práce se potom objevují některé nejasnosti, např. zařazení pasáží o proměnách vzdělávání a vojenské služby do kap. 4 Zábava, volný čas a blahobytná společnost. Je skoro škoda, že autorka nevěnovala proměnám vzdělávání a školství samostatný oddíl práce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je zdařilá, překlepy a chyby se objevují jen občas. Použité zdroje jsou až na výjimky (články z Daily Mail apod.) kvalitní. Jen k práci se zdroji mám mírné výhrady. Formálně jsou sice odkazy správné, ale autorka jednak opravdu obrovské množství textu opírá o zdroje Sandbrook 2006. Navíc jednotlivé informace ze zdrojů nekombinuje, pouze řadí za sebe výpisky z jednoho či druhého zdroje, což vede k obvyklému nešvaru, že je práce převážně psána stylem odstavec – odkaz.

Práce neobsahuje přílohy, což je možná vzhledem k jejímu charakteru škoda, obrazové přílohy k podobám bydlení či určitým subkulturám by se určitě hodily.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově práce splňuje standardy běžné u bakalářských prací, i když samotný vklad autorky je poměrně omezený.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Na s. 14 píšete, že v 50. letech fungovala v podstatě plná zaměstnanost. Jaký důvod se domníváte, že za tímto jevem stál? Jaký byl vztah plné zaměstnanosti a soudobého stavu genderových vztahů ve Spojeném království?
3. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně v případě zdařilé obhajoby.
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