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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo předložit studii vývoje politického konzervatismu ve Velké Británii, přinést lepší porozumění britskému konzervativnímu myšlení a identifikovat důležité zástupce konzervatismu ve Velké Británii. Cíl práce byl naplněn, i přes dílčí výhrady (viz níže).

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce ani přístup ke zpracování nejsou nijak novátorské. Obsahově se práce nevyznačuje nijak velkou náročností na zpracování. Přes původně stanovené cíle se práce jen minimálně věnuje britskému konzervatismu jako ideologii a myšlení. Dominuje v podstatě neanalytický, historický přehled sledu výrazných osobností britského konzervatismu, bez hlubší analýzy.

Práce tak na jednu stranu podává poměrně ucelený přehled, na druhou stranu ovšem encyklopedický charakter textu brání hlubšímu vhledu do formování povahy konzervativních politik. Ty jsou nastíněny v podstatě pouze v návaznosti na parciální kroky a události vázané na konkrétní osobnosti, širší a hlubší obrázek proměn konzervatismu chybí. Jedná se tedy, jak autorka ostatně v závěru připouští, jen o studii vývoje Konzervativní strany.

Poměrně zdařilá je úvodní část o ideologii a konzervatismu obecně. Následující části v podstatě všechny trpí stejnými neduhy. Ve výkladu, který je organizován chronologicky, často autorka nedrží časovou linii, skáče v čase tam a zpět, což působí neuspořádaným a matoucím dojmem. Navíc mnohdy jen zmiňuje zákony či události, které vůbec nevysvětluje a navíc nedatuje a dodává tím na ještě větším zmatení textu. Autorka se navíc výrazně věnuje osobním medailonům politiků, a to na úkor hlubší analýzy některých jejich politik, politického smýšlení apod. Mnohé věci tak zůstávají pouze v náznaku. Za všechny případy např. omluví pasáž na s. 13, kde autorka začíná „Po parlamentní reformě…“ Ovšem vůbec již nevysvětluje, kdy byla, tedy v jakém období bylo „po“ ní a také co to vůbec bylo za reformu. Taková nedovysvětlení a nedostatky v dataci událostí, které jsou potom součástí nezřetelného časového sledu, se vyskytují v práci na četných místech. Práce tak působí dojmem vršení událostí a jmen. Projevuje se to např. v kap. o Peelovi (5.1), ze které nakonec není jasné, jaké byly stěžejní Peelovy názory či politiky. Navíc nelogičnost postihuje i dělení na podkapitoly, např. podkap. 5.1-5.5 by měly být konsolidovány do jednoho logičtějšího celku.

V práci se potom vyskytují i některé interpretační nejasnosti. Např. na s. 21 autorka tvrdí, že whigové podporovali odpoutání od kolonií, hned v následující větě z toho vyvozuje (nechápu jak), že toryové byli předky izolacionismu, a o pár vět dál uzavírá, že toryové izolacionisty nebyli.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je zdařilá. Literatura je kvalitní, pochybné kvality je jen zdroj Šmíd 2010, z něhož autorka poměrně rozsáhle čerpá při charakteristice konzervatismu. Přílohy působí pouze ilustračním dojmem, reálnou funkci příliš neplní.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce splňuje základní standardy, i když ničím příliš nevyniká. Na druhou stranu autorka čerpala z mnoha kvalitních a relevantních zdrojů, což je třeba ocenit.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Nezmiňujete příliš Disraeliho postoje k sociální politice. Vysvětlete blíže, proč bývá Disraeli někdy označován za předchůdce myšlenky sociálního státu?
3. Na několika místech práce zmiňujete, že se konzervatismus vyznačuje naprostým odporem ke všem změnám a reformám. Domníváte se, že takové tvrzení je v dlouhodobém vývoji konzervatismu platné?
4. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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