

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: *Karel Škarka*

NÁZEV PRÁCE: *Postkomunistická levice ve středovýchodní Evropě – komparace tří zemí*

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě):

doc. PhDr. Ladislav Cabada, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem předložené práce byla komparativní analýza fenoménu postkomunistických levicových stran (successor parties) ve třech vybraných zemích regionu středovýchodní Evropy. Student zvolil případy Česka, Slovenska rovněž specifický případ (bývalé) Německé demokratické republiky, který bývá v komparacích zaměřených na středovýchodní Evropu zpravidla opomíjen. V rámci zmíněných zemí provedl volbu analyzovaných případů a s využitím tří základních otázek zaměřených na personální a programovou (dis)kontinuitu, resp. pozici ve stranickém systému provedl komparativní analýzu na základě relativně jasně definovaných objektů a cílů komparace. Cíl práce tak byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Předložená práce postrádá jasnou teoretickou část, základní vymezení pojmů student provedl již v úvodu práce, nicméně dále se teoretické reflexi fenoménu postkomunismu a konkrétněji tzv. *successor parties* nevěnuje; již nyní konstatuji, že toto vnímám jako jediný výraznější nedostatek práce. Naopak následující případové studie tří stran – KSČM, Strany demokratické ľavice, resp. Partei des demokratischen Sozialismus – jsou provedeny pečlivě a s využitím dostatečné zdrojové základny. V závěru student výsledky analýzuy sumarizuje včetně vykročení za horizont tří analyzovaných stran, tj. k jakýmsi „post-successor“ parties typu slovenského SMERu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)



Jazykový projev autora je až na dílčí stylistické neobratnosti dobrý, citace a odkazy jsou řádně a správně vyznačeny, grafická úprava textu je rovněž uspokojivá. Jazyková kvalita anglickojazyčného resumé není nijak oslnivá, jedná se o typickou „Czechnglish“.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Celkově předloženou práci hodnotím jako poměrně kvalitní, studentka nepřinesl zásadní inovaci, spíše poctivě zpracoval relativně rozsáhlý soubor zdrojů. Mírnou výhradu jsem již výše vznesl k absenci teoreticky orientované vstupní kapitoly, která by mj. provbedla i heuristickou analýzu zdrojů věnujících se fenoménu nástupnických stran. Jinak jsem průběžnými konzultacemi i výsledným relativně rozsáhlým textem spokojen.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Mohl byste se na tři analyzované formace podívat prizmatem přidružených organizací, s nimiž spolupracují? (Ne)můžeme právě tam rozpoznat nedemokratickou povahu jejich programatiky a politického působení?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře

Datum: 5. května 2014

Podpis: