# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Vít Fiala***

NÁZEV PRÁCE:  ***Pád komunismu a přechod k demokracii – komparace Československa a Polska***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Lenka Strnadová

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je zjistit pomocí komparace pádu komunismu a přechodu k demokracii v Československu a v Polsku, jaké byly společné znaky, odlišné znaky a aplikovat na přechody typologii z oblasti tranzitologie. Cíl práce byl v podstatě naplněn, i přes dílčí nedostatky.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce není nikterak objevné, a to ani samo o sobě, ani přístupem autora ke zpracování. Jedná se o téma mnohokrát zpracované. Na druhou stranu je práce zpracovaná logicky, srozumitelně, bez zásadních faktografických chyb.

Úvod i závěr práce jsou adekvátní. Za dílčí problém práce považuji fakt, že autor vlastně většinu prostoru věnuje studiím historického vývoje komunistických režimů v Polsku a Československu, přestože podle názvu i cíle práce by se dalo předpokládat, že největší díl textu se bude věnovat samotné analýze tranzice a aplikaci vymezených typologií na případové studie. Autor ovšem jednak slíbenou komparaci provádí pouze na třech stranách, velmi povrchně, zároveň i v případových studiích vlastně jen menšinu prostoru věnuje tranzici samotné. Navíc, a to považuji za největší problém, k aplikaci teoretického rámce dochází narychlo až v závěru práce, na prostoru, který neumožňuje hlubší rozvinutí diskuze na nuancemi a úskalími aplikace teoretického rámce.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazyk práce je bez problémů. Kvalita zdrojů v seznamu literatury odpovídá tématu textu. Za problematickou považuji práci autora se zdroji. Autor v podstatě v naprosté většině používá systém odstavec – odkaz, kdy vlastně vůbec nevíme, jestli něco z textu je jedinečné pro zdroj, jestli je něco myšlenka samotného autora, nebo se jedná pouze o za sebe řazené výpisky z literatury, kdy ani nedochází ke kritické kombinaci a srovnávání poznatků z různých zdrojů. Zároveň je zarážející, že na mnoha místech kupí autor úplně zbytečně za poměrně krátkým odstavcem odkazy na mnoho různých zdrojů. Když autor čerpá z Linze ohledně Linzovy teorie, nevím, proč ještě uvádí např. odkaz na Říchovou. Nemá to žádnou funkci.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově se jedná o solidní text, který se ale příliš historicky rozkročil, což vedlo k tomu, že autor nutně musel zůstat jen na povrchu problematiky a vyprodukovat text shrnujícího, velmi obecného charakteru, bez nových myšlenek, úvah, či zajímavého použití teorie k empirické analýze.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**
2. Zatímco v historické studii Polska jasně terminologicky označujete jednotlivé fáze nedemokratického režimu, u Československa tak nečiníte konzistentně. Můžete označit všechny fáze nedemokratického režimu v Československu pomocí odborné politologické terminologie?
3. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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