# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: ***Ladislav Louženský***

NÁZEV PRÁCE: Kanadská vojenská účast v Afghánistánu

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Pavel Hlaváček PhD.

Rád bych na tomto místě poznamenal, že autor se mnou práci konzultoval jen minimálně. Výsledný text jsem uviděl až po vypršení termínu. Vedoucím práce jsem tudíž byl pouze nominálně.

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce bylo zjistit, do jaké míry kanadská vojenská intervence v Afghánistánu ovlivňovala federální volby v letech 2004-2011. Cíl práce považuji za úspěšně naplněný, i když jeho samotný závěr za poněkud polemický.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Předkládaná práce je velmi sofistikovanou analýzou dopadů kanadského působení v Afghánistánu na federální volby. Autor postupoval systematicky a srozumitelně: nejprve stručně představil kanadské působení ve zmiňované zemi (2. kap) a následně vysvětluje, jaké determinanty ovlivňují kanadskou politickou scénu (3. kap). Klíčovou částí práce jsou kapitoly 4 až 7, kde provádí zmiňovanou volební analýzu.

Práce je doplněna vhodnou přílohou.

Závěr práce je přeci jen trochu ukvapený: skutečně kanadská participace dle autora „nemá na volební chování voličů takřka žádný reálný dopad“ (s. 67). Není ale takové tvrzení přeci jen přehnané? Autor ostatně sám v textu uvádí (s. 34), že jedním z dvou možných důvodů, proč se premiér Chretién v roce 2002 rozhodl stáhnout kanadské vojáky z Afghánistánu, byla obava z reakce veřejného mínění na tzv. „Friendly-fire-accident“, při kterém se 4 kanadští vojáci stali terčem chybně vedeného útoku amerického letectva a jeho následkům pak podlehli. Tímto přinejmenším naznačuje, že premiéři formují zahraniční politiku s ohledem na to, jak ji vnímá veřejné mínění.

V neposlední řadě je třeba připomenout, že v textu je využíváno několika cizích termínů (viz mediální primic, brokerage politika), z nichž některé by bylo vhodné vysvětlit alespoň „pod čarou“.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava textu je v pořádku. Práce je poměrně rozsáhlá – i když ještě v mezích, které doporučují maximální délku – a je vidět, že téma autora velmi zaujalo. Množství použité literatury je přiměřené. Autor se nedopouští žádných chyb při odkazování a citování. Konečně v textu nenacházíme gramatické nebo stylistické nedostatky. Jedinou chybu formální úpravy textu shledávám v překlepu, který se nachází hled v obsahu viz azbukou psaný text u kap. 6. 2 (s. 2).

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Předkládaná práce po všech stránkách splňuje sledovaná kritéria očekávaná od studenta bakalářského stupně. Autor vytvořil kvalitní text, ze kterého jednoznačně vyplývá jeho zájem i porozumění daného tématu. Jeho jazykový styl se zdá být velmi vytříbený, argumentační linie srozumitelná a konzistentní.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autor tvrdí, že události v Afghánistánu volby v Kanadě nijak neovlivňovaly, resp. ovlivňovaly zcela minimálně. Na druhé straně tvrdí, že v minulosti došlo k několika volbám, kde se zahraniční politika stala hlavním tématem voleb. Co tedy válce Afghánistánu „chybělo“ k tomu, aby voliče více zaujala?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Výborně.
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