

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Lenka Gréková**

NÁZEV PRÁCE: ***Působení nadnárodních korporací v rozvojevém světě***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cílem práce je dle strany 1 ověřit hypotézu, že korporace kladou větší důraz na aktivity společenské odpovědnosti v rozvinuté zemi, než v zemi rozvojové. Za tímto účelem jsou vybrány dva případy a zvolena dvě kritéria. Cíl práce se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je po obsahové stránce poctivě odvedená, srozumitelná a naplňuje standardy kladené na bakalářské práce.

Pokud jdeme postupně prací, úvod je srozumitelný, jsou v něm stanoveny rozumné cíle i metoda jejich dosažení, které se autorka ve zbytku práce drží. Kapitoly o CSR a korporacích svědčí o schopnosti pracovat s odbornou literaturou, užívat správně odborné termíny a neodbíhat od tématu, což také oceňuji. Při hodnocení případových studií práce můžeme mít určité pochybnosti, které ale autorka alespoň v mých očích zvládá rozptýlit – například příklady jsou jen dva (což je ale dáno rozsahem práce, a jsou vybrány reprezentativní případy), analyzované případy jsou trochu odlišné – v Nigérii sledujeme dlouhodobý proces, v USA se soustředíme na jednu katastrofu (to je ovšem částečně vyrovnáno doplněním několika dalších příkladů úniků ropy v USA), závěry práce jsou spíše skromnější (ale to kladu vlastně autorce k duhu, že ze dvou případů nevyvozuje nějaké dalekosáhlé důsledky). Možná by si zasloužilo zvážit také, co firmy udělat musí dle právních norem v dané zemi – aby právní odlišnosti nezkreslovaly vyvozované závěry. Závěr je dobře zpracovaný.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava práce je v zásadě v pořádku. Text je srozumitelný, čtivý, chyb nebo překlepů není příliš, spektrum zdrojů je dostatečné. Mám jednu námitku k práci se zdroji a to je využívání oficiálních korporátních materiálů k hodnocení CSR vybrané korporace (závěr kapitoly o činnosti Shellu), které může vést ke zkresleným výsledkům a přehnanému optimismu – to platí nejen pro korporace, ale všechny aktéry, kteří hodnotí sami sebe a publikují o své činnosti reporty a evaluační zprávy.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Předložený text, je pro mne prostě poctivě udělanou, srozumitelnou, přiměřeně ambiciózní absolventskou prací na bakalářském stupni studia. Autorka si vytyčí cíl, stanoví hypotézu, vybere vzorek příkladů, zvolí kritéria, která chce sledovat a následně zpracuje dvě případové studie, ze kterých vyvodí podložené závěry – neboli prokazuje schopnost metodicky pracovat, zpracovávat data, dosahovat závěrů věrohodnými postupy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Jaké jsou podle vás vhodné metody při evaluaci zpráv a reportů korporací o jejich aktivitách CSR? Jak postupovat při jejich zpracovávání, abychom se co nejvíc vyhnuli zkresleným informacím?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA Výborně až velmi dobře dle obhajoby.

Datum:

Podpis: