# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Antonín Novák***

NÁZEV PRÁCE: Cabinda jako specifická politicko-geografická jednotka Angoly

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Po obsahové stránce je text v pořádku. Po spíše skromném teoretickém úvodu (což není vzhledem k tématu a cílům problém) následuje zevrubný popis situace Cabindy z několika úhlů pohledu, i když dominuje historická perspektiva. Autor se však nespokojuje s pouhým popisem a provádí drobné analýzy a připojuje vlastní postřehy. Přínos práce spočívá zejména v komplexním pojetí netradičního a okrajového tématu, které je však z hlediska politické geografie zajímavé a přínosné. Práce obsahuje několik vhodně zvolených příloh (mapových).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je text víceméně v pořádku. Místy (i když vzácně) nalezneme gramatické chyby (např. království patřily, s. 49), špatně přeložená slova (např. materiálová podpora, s. 15) či nepřiměřeně hovorové výrazy (např.: pod taktovkou společnosti Chevron, s. 18). Výrazný problém vidím ve způsobu odkazování na literaturu. Autor prakticky neodkazuje na strany, respektive rozsah stran – spokojuje se s uvedením autora a roku vydání publikace. Rozhodně tak činí i v případech, kdy se nejedná o stěžejní myšlenku celého díla, ale o konkrétní údaje. Tento postup by měl autor během obhajoby vysvětlit.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově lze práci hodnotit pozitivně. Autor si vybral nepříliš dobře zpracované téma a nespokojil se s pouhým popisem situace – šel ve zvolené problematice poměrně hluboko a hledal souvislosti a situaci v Cabindě v rámci možností analyzoval. V některých ohledech je však práce problematická – např. způsob, jakým se autor vyrovnal s metodologií, je těžko akceptovatelný: „jako základní metoda zpracování byla zvolena metoda empiricko-analytická“ (s. 7). Co to znamená? K dalším problematickým rysům např. patří, že se autor nedrží terminologie, kterou vyargumentoval v úvodu – např. na s. 41 užívá v souvislosti s. 41 Cabindou termín enkláva. Zásadním problémem však zůstává způsob odkazování.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Na s. 53 autor uvádí, že většina obyvatel Cabindy jen stěží dosahuje životního minima. Jaké minimum má na mysli? Jak tvrzení podkládá?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě vydařené obhajoby navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou.
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