

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Petra Dominová**

NÁZEV PRÁCE: **Fenomén environmentálních uprchlíků**

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Magda Leichtová

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Práce má stanoveny nedosažitelné cíle - a ty vskutku nebyly dosaženy. Autorka si stanovuje cíle, které by vyžadovaly věšdecké schopnosti, či členství v panelu OSN pro klimatické změny, které by tomu věštění dodalo nějaké argumenty (zjistit, zda jsou reálné odhady, že v roce 2050 může být 150-200 miliónů environmentálních pracovníků, kam se budou stěhovat environmentální uprchlíci a zda budou mít příležitost se tam stěhovat), ale pro BP jsou příliš ambiciózní.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Práce je zpracována dosti povrchně. Působí dojmem, že jí nebylo věnováno mnoho péče.

Text obsahuje řadu protichůdných prohlášení – například autorka tvrdí na straně 9, že země JV Asie jsou vesměs země „kde je velmi nízká životní úroveň, lidé jsou zde velmi chudí, vzdělanost nízká. Lidé většinou žijí v chatrčích...“. Při pohledu na výčet zemí, které mezi tato neutěšená místa zahrnuje, si myslím, že minimálně obyvatelé Malajsie či Singapuru by se podivili. Na straně 14 pak zase, že největšími producenty skleníkových plynů jsou velké průmyslové země Severu – s ohledem na to že první příčku má Čína a třetí Indie, bylo by asi dobré přistoupit opatrněji i k tomuto stereotypu. Taková prohlášení mohou vzniknout z nepozornosti, ale bohužel tvoří dojem, že autorka toho o problematice mnoho nezjistila a spokojila se velmi základními informacemi.

V kapitole 2 i v úvodu věnuje autorka velkou pozornost tomu, že neexistuje definice environmentálního uprchlíka, ovšem hned v části 2.1. pak tvrdí, že definic je naopak mnoho, a kapitolu 2.2.3. věnuje počtům environmentálních uprchlíků – pokud neexistuje definice, jak poznáme kdo je uprchlík, abychom ho mohli „sečíst“? Kapitola 3 působí dojmem, že má doplnit práci na požadovanou délku, jejím hlavním poselstvím je, že státy JV Asie jsou různé, aniž by byla data zde uvedená nějak využita v textu.

Bohužel v podobném duchu by bylo možné pokračovat, ale domnívám se, že je patrné, že obsahové zpracování má zatím značné rezervy jak co do struktury práce, tak i co do kvality uváděných informací či způsobu jejich zpracování. Ostatně konkrétních informací se moc nedozvíme, práce zůstává u obecných konstatování a varování, ale nějaké studie zaměřené skutečně na region se nedočkáme.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Za kladnou stránku formální úpravy považuji, že práce se docela dobře čte. Pokud odhlédneme od věcí, které nás zaráží z obsahového hlediska, tak text docela dobře plyne. Bohužel se v něm ale vyskytují gramatické chyby (pozor hlavně na velká a malá písmena), překlepy či dokonce nedokončené věty.

Pokud jde o práci s literaturou i zde mám bohužel v roli oponenta napilno. Doporučuji studentce dívat se na data vydání zdrojů, uvádět číselné prognózy o vývoji globálních klimatických změn ze zdroje, který byl vydán v roce 1993, tedy před 21 lety, není nejšťastnější. Klíčová kapitola 4.1.2. mezi stranami 30-40 je vlastně sepsána z několika stran jednoho zdroje – Elliott 2012. Sem tam je vložen odstavec z jiného zdroje, ovšem většinou se autorka jistí tak, že za odstavec nakumuluje hned tři zdroje a mezi nimi je vždy i ten Elliott.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Práce má zajímavé a moderní téma a začetla jsem se do ní s chutí, bohužel k předložení řádné analýzy by bylo asi třeba věnovat textu trochu více úsilí, aby všechny části plnily svou roli, obsahovaly kvalitní informace a aby se zlepšila formální stránka textu. Obhajoba by tak měla prokázat, že autorka problematice rozumí lépe, než jak ukazuje v práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

Uvedte několik konkrétních příkladů z regionu JV Asie, kdy zvyšující se hladina oceánu vyvolala migraci obyvatel, a uveďte, jaké to mělo důsledky, abyste podpořila či vyvrátila předpoklady, že taková migrace způsobuje problémy v místech, kam tito migranti přicházejí.

Můžete vysvětlit své tvrzení ze str. 36, že země Západu nepovažují za řešení problémů s imigrací umístění vojenských složek na své hranice? Co všechny bezpečnostní složky patrolující například kolem americko-mexické hranice, či v pobřežních vodách EU?

Můžete vysvětlit, proč upozorňujete, že v případě Bruneje a Singapuru jejich nedemokratický charakter neškodí ekonomickému vzestupu? Kdo by s Vámi souhlasil a jaké by měl argumenty a kdo by Vám naopak odporoval a jaké jsou argumenty pro demokracii jako pozitivní faktor ekonomického vzestupu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

V případě zdařilé obhajoby dobře.

Datum:

Podpis: