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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je ověření, zda byl Hugo Chávez skutečně caudillem 20., respektive 21. století. Autorka se snaží cíl práce neplnit pouze diskusí, pokouší se caudillismus uchopit jako způsob vládnutí a ten následně aplikovat na praktický případ z úplně jiné doby, než pochází jeho sociopolitický základ. Cíl práce se autorka snaží naplnit až v Závěru, podle mého názoru neúspěšně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce je rozdělena na dva větší celky, kde náplní prvního je vypořádání se s pojmem caudillismus jako politickou doktrínou a druhý má obsahovat aplikaci koncepce caudillismu na osobnost venezuelského exprezidenta Huga Cháveze.

První část práce považuji za poměrně podařenou, je představeno (ačkoliv poněkud nesystematicky) hned několik pohledů na caudillismus jako politickou doktrínu, sociální mechanismus, kulturní prvek atd. Chybí bohužel pokus o vlastní ucelenou definici caudillismu, popř. alespoň výčet charakteristických znaků, se kterými má být dále pracováno. Není tak vůbec jasné, s čím chce pak autorka konfrontovat Cháveze. Právě s ohledem na Cháveze je škoda, že není uveden jeden podstatný znak caudillismu – caudillo obvykle pohrdá klasickými demokratickými mechanismy typu voleb či parlamentní rozmluvy a rozhodování. Poněkud nejasně je také vysvětlen přechod starého tradičního caudillismu z 19. století ke caudillismu v moderní poválečné politice. Vede to k nepřesným interpretacím některých pojmů, např. Fidel Castro je autorkou (bez opory ve zdroji) pokládán za konzulárního caudilla. S tím nemohu souhlasit, Castro moc i legitimitu získal před inklinací k SSSR a zůstaly mu i po rozpadu východního bloku.

Kapitola č. 5, kde má být aplikován koncept caudillismu na Huga Cháveze, je bohužel jen pojednáním o Chávezově nástupu k moci a jeho vládě. Analytický přístup druhá část práce prakticky zcela postrádá. V úvodu práce je tvrzeno, že jednotlivé body caudillismu budou aplikovány na Cháveze, ale neděje se tak. Autorka sice na konci práce tvrdí, že Cháveze lze pokládat za novodobého caudilla, ale nepodporuje toto tvrzení argumenty, které by měly v práci oporu.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Po formální stránce je předložená práce v pořádku, autorka navíc používá velké množství kvalitních zdrojů.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Po nepříliš systematické, nicméně přesto slibné úvodní části práce věnované caudillismu už následuje jen popis nedávné historie Venezuely s důrazem na Huga Cháveze jako politického aktéra. Práce je tak převážně pouhou deskripcí caudillismu a politické kariéry Cháveze, bez viditelné vzájemné souvislosti.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

1) Tvrdí-li autorka, že Chávez byl novodobým caudillem, měla by u obhajoby vysvětlit, co sama chápe jako zásadní znaky caudillismu a které z nich podle ní Chávez splňoval.

2) Autorka tvrdí, že „práce může pomoci při studiu vlády Nicolase Madura“, Chávezova nástupce. U obhajoby by měla vysvětlit, jakým způsobem má být práce v tomto nápomocna.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
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