

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Nikola Kolářová**

NÁZEV PRÁCE: ***Integrační procesy v postsovětském prostoru – Rusko jako hlavní aktér/Rusko jako hlavní protivník***

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Vladimír Naxera**

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Autorka se věnuje postavení Ruské federace v integračních procesech v prostoru bývalého SSSR. Jde jednak o uskupení, ve kterých Rusko figuruje jako hlavní aktér, dále pak o uskupení, která se proti Rusku vymezují. Cílem práce je analyzovat tyto procesy. Autorka se dále chce zaměřit na to, jak se vztahy jednotlivých států k Rusku promítají do fungování uskupení. Cíl práce se podařilo naplnit, i když ne beze zbytku.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)

Autorka se na fungování uskupení podívala optikou teorie hegemoniální stability, kterou stručně představuje v první části práce. Ve druhé kapitole se věnuje stručnému představení vztahů Ruska a dalších postsovětských států. Tato část se potýká s několika problémy – jednak s disproporcí a nejednotnou strukturou jednotlivých částí (proč jsou části o Střední Asii a východní Evropě děleny na podkapitoly o jednotlivých státech ale části o Pobaltí a Kavkazu nikoli?), dále s výraznou povrchností a přílišnou stručností a nakonec s tím, že autorka používá poměrně starou literaturu, byť se místy objevují i zdroje novější. Jelikož tato část slouží jen jako základ pro další výklad, dá se zkratkovitost a schematičnost částečně tolerovat. V následujících kapitolách se autorka zabývá integračními procesy – nejdříve těmi, ve kterých jako hlavní aktér figuruje Rusko, dále pak těmi, která jsou budována spíše za účelem vyvážení ruského postavení. V těchto částech se autorka pokouší využít poznatky z předchozích kapitol. Více se jí to daří s kapitolou o vzájemných vztazích zemí, méně pak již s odkazy k teoretickému rámci. Teorie hegemoniální stability tak není aplikovaná důsledně, stejně tak není důsledně sledovaná role Ruska.

V práci se místy vyskytují velmi zkratkovité pasáže, dále pak bezobsažné věty (např. „Vztahy mezi GUUAM a Ruskou federací reflektují vážné výzvy pro bývalé sovětské republiky“ (s. 44)), dále různé nepřesné pasáže a místy si autorka i protiřečí – např. na s. 45 píše o spojení Uzbekistán s USA, i když na s. 19 uvádí, že s Uzbekistánem spolupracují pouze Rusko a Čína.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)

Formální úprava a jazykový projev jsou s výjimkou některých drobností a místy se vyskytujících jazykových neobratností v pořádku. Odkazy a citace jsou v pořádku. Autorka nashromáždila a používá dostatečné množství zdrojů. Místy však využívá zdroje příliš staré – například na straně 43 autorka tvrdí, že „*Uzbekistán se potýká s extrémistickými hnutími, jejichž cílem je svrhnout vládu. Ať už skutečné nebo potenciální separatistické skupiny jsou spjaty s Ruskou federací.*“ Na toto konstatování odkazuje zdrojem z roku 2000, což je více méně neakceptovatelné.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)

Hodnocená práce je akceptovatelným bakalářským textem. Je potěšitelné, že se autorka nespokojila s prostým popisem integračních uskupení, ale pokusila se je analyzovat na základě v práci představeného teoretického rámce, i když tato analýza a propojení teoretické části se zbytkem práce nejsou zcela dotažené, analýza není příliš hluboká a autorčina argumentace je místy velmi nedůsledná.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ

1. Na s. 17 označujete Kyrgyzstán za zemi, která je z geopolitického hlediska poměrně nevýznamná. Na základě čeho geopolitickou významnost určujete?
2. V části 3 jsem uvedl citaci ze strany 43. Vysvětlete, jakým způsobem jsou „skutečné nebo potenciální separatistické skupiny [...] spjatý s Ruskou federací.“
3. Vysvětlete rozpor mezi informacemi na stranách 19 a 45 (viz část 2 posudku).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Velmi dobře nebo **dobře** podle průběhu obhajoby.

Datum: 21. 5. 2014

Podpis