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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem práce je nastínit humanitární intervenci do Kosova s důrazem na Clintonovu doktrínu a její pojetí lidských práv. Dále si autorka klade za cíl aplikovat na doktrínu Heldovu vizi kosmopolitní demokracie. Domnívám se, že cíl autorka naplnila pouze částečně. Z důvodů, které uvedu níže, považuji ostatně cíl za nešťastně formulovaný.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Téma práce je velice ambiciózní a náročné na zpracování. Vyžaduje velice hluboké znalosti na poli politické teorie a filozofie, zároveň na poli mezinárodních vztahů a mezinárodního práva. Na bakalářskou práci se tedy jedná opravdu o velké sousto. Přestože se autorka snaží s tématem vypořádat a seznam literatury je opravdu úctyhodný a reprezentativní, obávám se, že v práci neprokázala opravdové porozumění a ztratila se v obrovském množství teorií a konceptů, se kterými pracuje, což vede k výrazným metodologickým, interpretačním i faktickým chybám.

Práce by se dle názvu i dle základního vymezení cíle měla věnovat v podstatě aplikaci argumentů, které obhajují humanitární intervenci v rámci obrovského tábora teorií humanitární intervence, na analýzu argumentů, jimiž tzv. Clintonova doktrína podpořila intervenci do Kosova, kterou sama autorka označuje termínem humanitární intervence. Již v úvodu však autorka utíká od teorie humanitární intervence a volně přechází k teorii kosmopolitní demokracie. Tyto dva teoretické celky, které v některých (ale jen v některých momentech) sice mohou mít společný základ v kantovské teorii kosmopolitanismu (ovšem zdaleka ne všechny teorie humanitární intervence takový základ mají), potom autorka vlastně bez ladu a skladu míchá v průběhu celé práce. Nastává naprosté zmatení, zda se v práci snaží autorka opodstatnit a analyzovat Clintonovo Kosovo jako intervenci humanitární, která je definována jako zásah na obranu lidských práv (obvykle základních lidských práv, ne politických, tedy demokratických práv – i dle interpretace OSN) nebo jako intervenci za cílem budování demokratického politického řádu. Autorka vrší různé teoretické přístupy, aniž by mezi nimi viděla odlišnosti. Ovšem odlišnosti jsou značné. Autorka se nakonec primárně spoléhá na Heldovu koncepci kosmopolitní demokracie jako na základní analytický rámec, ovšem není mi jasné, jak budování kosmopolitní demokracie přímo aplikovat na humanitární intervenci v jednom státě (Kosovu). Samozřejmě, jak koncepce kosmopolitní demokracie, tak teorie ospravedlňující humanitární intervenci oslabují doktrínu absolutní suverenity států a opírají se o primát práv jedince. Ale zatímco u teorií humanitární intervence v žádném případě nejde o prosazování demokracie, u teorií kosmopolitní demokracie ano, ale ne na národní, ale transnacionální úrovni. Autorka se tedy buď měla věnovat obecným Clintonovým snahám zavést transnacionálně demokratické principy do mezinárodního řádu v kontextu kosmopolitní demokracie, nebo interpretovat jeho akt v Kosovu čistě jako humanitární intervenci v kontextu ochrany lidských práv (která v teorii není nutně spjata s vývozem demokracie), nebo mohla kriticky, skrze teoretický rámec dokazovat, že v případě Kosova nešlo o humanitární intervenci, ale snahu o vývoj demokracie. Bohužel však spojila všechny příbuzné teorie do jednoho celku, který vytváří v teoretické části práce naprosto nepřehledný pel mel lidsko-právní a demokratické teorie. Je otázkou, zda autorka dokáže uspokojivě vysvětlit, proč pro ni humanitární intervence (v Kosovu) automaticky obsahuje ideu budování kosmopolitní demokracie.

V kontextu toho je těžko uchopitelná i struktura a metodologie práce. Je otázkou, proč si autorka jako základní teoretický rámec vybrala právě ideu kosmopolitní demokracie, i když v teoretické části mluví i o teorii spravedlivé války a humanitární intervence, ke které odkazuje i název práce. V pravdě musím říci, že se prostě v textu nedovedu zorientovat a nedovedu pochopit logické návaznosti jednotlivých jeho částí.

V jednotlivých odstavcích autorka skáče z tématu na téma, text se jen velmi těžko sleduje, neb postrádá logické návaznosti (stačí přečíst první stranu úvodu).

Z konkrétních, ale zásadních faktických a interpretačních chyb zmíním pouze jednu: týká se interpretace postoje Charty OSN k humanitární intervenci na s. 21. Autorka zde tvrdí, že Charta OSN poukazuje na to, že „Právo zasahovat do vnitřní suverenity států se pojí se situací, kdy se inherentní (sic!) konflikt daného státu vymkne kontrole a ohrožuje mír či bezpečnost v rámci mezinárodního měřítka…Dle článku 39 jí (rozuměj RB OSN) náleží legitimita rozhodovat o zákrocích při porušování lidských práv“. To je naprosto mylná interpretace. Autorka opět míchá hrušky a jablka, což se projevuje i dál v textu, kde naopak tvrdí, že Charta brání doktrínu suverenity. Někteří odborníci na mezinárodní právo (jejich menšina) možná některé formulace Charty mohou velice volně interpretovat jako povolující intervenci, ovšem takové formulace Charta jednoznačně, na rozdíl od toho, co tvrdí autorka, neobsahuje. Tento problém v nepochopení vztahu Charty a dalších norem a interpretací mezinárodního práva pak pokračuje v části 2.3.3 o konceptu Responsibility to Protect (R2P), kde autorka zaměňuje fakt, že Rada bezpečnosti přijala rezoluci, která akceptuje R2P, s faktem, že tak Rada jedná dle kapitoly VII Charty OSN (s. 24).

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Formální úprava práce je velice problematická. Především práce obsahuje obrovské množství jazykových chyb nejrůznějšího charakteru. V podst. na každé straně je gramatická chyba, nebo alespoň překlep. Zároveň text vykazuje průběžně velkou stylistickou neobratnost, která ještě komplikuje srozumitelnost sdělení. Úvod, který má být reprezentativním vstupem do textu obsahuje mnoho chyb: „Předmětem práce se tedy stává rozbor této doktríny a pokus na ni aplikovat Heldovo vizi kosmopolitní demokracie.“ (s. 1) „Nutné je zmínit, že vzhledem práce pracuje pouze s vymezením lidských práv ze západního pojetí.“ (s. 1) „Svůj náhled poskytnout přední autoři…“ (s. 1) „Následovat vize kosmopolitní demokracie Davida Helda.“ (s. 2) „Později se praktická část bude soustředit na propojení Heldovo teorie kosmopolitní demokracie s ideou Clintonovy doktríny…Důvodem, proč byla dána přednost Heldovo kosmopolitní vizi například před Beckovo je ten, že Heldovo myšlenky mi přijdou velice ucelené a ideální pro pokus, jenž mám v úmyslu učinit.“ (s. 2)

Domnívám se, že pokud první dvě strany práce vypadají takto, není práce akceptovatelná, i kdyby byla po obsahové stránce vynikající.

Z hlediska seznamu literatury nemám námitek, ten je velice rozsáhlý, ovšem domnívám se, že autorka jasně prokázala, že množství studované literatury znemožnilo lepší pochopení konceptů. Ostatně pro studentku mezinárodní vztahů je opravdu velkým úkolem nastudovat interpretovat takové spektrum, které sahá od Archibugiho, Becka, Bootha, Giddense až k Heldovi, Chestermanovi, Ignatieffovi, Kantovi, Rawlsovi, Poggemu a dalším.

Systém odkazování trpí občasnými nedostatky. Např. nerozumím zdroji „Duke Law Journal 1964“. To je jedná o článek bez autora?

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Práce je nadmíru ambiciózní a poskytuje obrovský potenciál, který ale zůstal nenaplněn. Výklad je nepřehledný, teoreticky naprosto zmatený, těžko srozumitelný. Především jazyková stránka textu je potom hluboko pod požadovanou úrovní.

Práci by výrazně prospělo jasné zaměření teoretického rámce, které by zúžilo a prohloubilo analýzu. Zároveň by to prospělo i vzhledem k rozsahu práce, který je vysoko nad požadovanou normou.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Autorka by měla vyjasnit především svůj teoretický přístup, rámec a metodologii.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Nevyhověla.
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