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1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cílem předložené práce byla komparativní analýza vývoje politických systémů a konfigurace politických institucí ve dvou východoasijských politických systémech – Jižní Koreji (ROK) a Čínské republice na Taiwanu (ROC). Tento cíl byl naplněn.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce se skládá ze dvou nestejně rozsáhlých částí – stručné teoretické kapitoly a následně ze dvou obsáhlých historicko-politologických studií věnovaných oběma vybraným případům. Teoretická část přitom není dle mého soudu dostatečně náročná – chtěl-li se student věnovat tranzice (což naznačuje zaměření teoretické části práce právě na tento fenomén), pak by bylo nutné představit politologickou diskusi o tomto fenoménu na bohatším výběru prací. Strukturálně problematická je i skutečnost, že obsáhlé části obou případových studií se věnuje poměrně dávné historii, nemají tedy s předmětem politologické analýzy přímou souvislost. Jistě bylo možné se rozhodnout i pro argumentaci historickým vývojem – na několika místech práce tak student činí vazbě na (neo)konfuciánství – nicméně pak by asi vhodnější teoretický rámec představovala např. teorie patrh dependency. Práce je doplněna jednou zajímavou, ale neokomentovanou přílohou.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Jazykový projev autorky je dobrý, citace a odkazy jsou řádně a správně vyznačeny, grafická úprava textu je rovněž uspokojivá. Oceňuji rozsáhlý zdrojový fundament práce.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Celkově práci hodnotím s rozpaky. Řada problémů dle mého soudu souvisí s neujasněnými cíli práce a její strukturou, která se k nim váže. Buď se měl student věnovat jen otázce přechodu a pak rozšířit teoretickou kapitolou, zpřesnit pojmy apod. a aplikovat na dva přechody), anebo se měl věnovat otázce kvality současné demokracie v obou zemích (jak naznačuje jeho opora v různých indexech měření kvality demokracie typu BTI apod.), anebo se měl věnovat otázkám path dependency vlivů na podobu politických systémů; anebo jiným politologickým aspektům. On nabídnul pelmel, tedy práci, kde všechny naznačené – a některé další – segmenty smíchal, aniž by textu dal jasnou strukturu. Proto text přijímám s rezervou.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Jaký byl hlavní cíl práce a jak mu odpovídá její struktura včetně rozsahu dílčích částí práce a jejich vnitřní konzistence?

V čem se oba politické systémy nejvýraznější liší?

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

V případě vydařené obhajoby velmi dobře.
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