# PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: ***Lucie Baborová***

NÁZEV PRÁCE: Capriviho pruh jako specifická politicko-geografická jednotka Namibie

HODNOTIL (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci ve firmě): Dr. David Šanc

1. **CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)**

Cíl práce je uveden na str. 7, přičemž zní „analyzovat“ Capriviho pruh (strategické postavení, historický vývoj a separatistické tendence), nicméně čtenáři uniká, proč a nač chce autorka analyzovat, i když patrně proto (jak vyplývá z dalšího textu), aby potvrdila či vyvrátila tezi, že „německá koloniální minulost (…) je jádrem separatismu“ Capriviho pruhu. Takto nepříliš šťastně formulovaný cíl se podařilo naplnit jen částečně.

1. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita vlastní práce, vhodnost příloh)**

Práce nevyniká náročností zpracování – jedná se čistě o kompilační popis. Na druhou stranu je nutné ocenit, že autorka zpracovala partikulární a nepříliš frekventované téma, a to poměrně kultivovaně a logicky.

Některá tvrzení obsažená v textu jsou přinejmenším zavádějící a jsou poplatná zdrojům. Třeba stanovisko, že „namibijská společnost je oddaná ochraně přírodních zdrojů a přispívá k tomu, že tamní příroda je dosud stále bohatá“ (zdroj Namibian Tourism 2014). Napadlo autorku o této informaci zapochybovat? Nemůže „bohatá příroda“ (co to vlastně znamená?) souviset s relativně nízkým počtem obyvatel a hustotou osídlení? Takových příkladů bychom nalezli v práci více.

1. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, kvalita citací a používané literatury, grafická úprava)**

Práce je formální stránce rozporuplná. Grafická úprava je slušná, odkazy na zdroje a literaturu v pořádku. Tristní jsou hrubé pravopisné chyby, které se v textu, místy, ale koncentrovaně, objevují. Např. na s. 31: autority měli, společnosti mohli. Textu škodí rovněž autorčino nesmyslné užívání vazby díky (...) místo kvůli (…) v pasážích, kdy z něčeho vyplývá něco negativního.

1. **STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění hodnocení)**

Po obsahové stránce je práce průměrná, ovšem rozhodně ne pod úrovní průměru. Jedná se spíše než o analytický text o rešerši dostupných informací o Capriviho pruhu, což vzhledem k tématu není zavrženíhodné. Pokulhává argumentace v závěru – autorka píše, „že evropské společenství (!) mohlo na Versailleské konferenci zvrátit tuto nesmyslnou teritoriální změnu.“ Jak? Proč? Jaké byly alternativy? Dávaly by větší smysl? V prostředí, které bylo (z určitého úhlu pohledu) nesmyslně vytvořeno již na Berlínské konferenci?

Po obsahové stránce hodnotím práci i přes uvedené výhrady jako velmi dobrou, nicméně gramatické chyby text sráží na hranici obhajitelnosti.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ**

Viz řada otázek výše.

1. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Práci navrhuji hodnotit jako dobrou.
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